0 54/239

Изданіе Тверской Губернской Земской Управы.

Библіотека
Московскаго Общества
сельскаго хозяйства
№ 12185
О 54
239

ПРОЭКТЪ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ТВЕРСКОГО ЗЕМСТВА

Завѣдующаго Экономическимъ Отдѣломъ Губернской Земской Управы,
агронома С. Ю. Соттири.

ТВЕРЬ,
Типографія Тверского Губернскаго Земства,
1898 года.

ag
17048

О 54
239

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Проэктъ экономической дѣятельности земства, завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ С. Ю. Соттири . . . 1—61

Печатано съ разрѣшенія г. Тверского Губернатора.

Съ 1894 года при губернской земской управѣ образованъ особый экономическій отдѣлъ. Цѣль учрежденія этого отдѣла: объединеніе экономической дѣятельности земства, изученіе и разработка вопросовъ, выдвигаемыхъ экономическими нуждами края, осуществленіе мѣропріятій земства, направленныхъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ и общее наблюденіе за исполненіемъ существующаго продовольственнаго устава. Въ этихъ немногихъ словахъ вполнѣ опредѣленно намѣчается сфера дѣятельности отдѣла, которому, такимъ образомъ, земство нашло нужнымъ предоставить два существенныхъ момента, наблюдаемыхъ въ исторіи послѣдовательнаго развитія каждаго мѣропріятія, съ одной стороны предварительное изученіе дѣйствительности, съ другой—осуществленіе задуманнаго предпріятія на практикѣ.

Формулируя задачи, преслѣдуемыя экономическимъ отдѣломъ, мы нисколько не отступили отъ положенія принятаго губернскимъ собраніемъ. Такъ въ пунктѣ первомъ говорится о содѣйствіи «къ улучшенію вообще народнаго хозяйства въ губерніи», а въ пунктѣ пятомъ перечисляются виды такого содѣйствія, имѣнно:

«а) *Общее наблюденіе за исполненіемъ существующаго продовольственнаго устава* въ предѣлахъ обязанности, возложенной на земство закономъ и постановленіями губернскаго земскаго собранія, въ томъ числѣ наблюденіе за правильностію распоряженія сельскими продовольствен-

ными магазинами, согласно съ изданными на сей предметъ земствомъ обязательными постановленіями.

б) *Завѣдываніе выдачей и возвратомъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала* на основаніи существующихъ въ настоящее время правилъ, до тѣхъ поръ пока капиталъ этотъ по закону не получитъ другого назначенія.

в) Завѣдываніе страхованіемъ отъ неурожая, если бы таковое было введено въ Тверской губерніи, въ предѣлахъ правъ и обязанностей, которыя въ этомъ дѣлѣ закономъ будутъ предоставлены губернскому земству.

г) *Завѣдываніе земскими хлѣбными складами—банками*, буде таковые устроены; покупка и продажа чрезъ нихъ хлѣба; выдача денежныхъ ссудъ подъ залогъ поступающаго въ нихъ хлѣба; выдача изъ нихъ хлѣбныхъ ссудъ.

д) *Посредничество по выдачѣ Государственнымъ банкомъ мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ ссудъ подъ залогъ хлѣба.*

е) Содѣйствіе переселенію крестьянъ изъ малоземельныхъ мѣстностей губерніи въ многоземельныя; содѣйствіе вообще покупкѣ земли крестьянами какъ при такихъ переселеніяхъ, такъ и безъ нихъ.

ж) *Содѣйствіе всякаго рода улучшенію земледѣлія и сельской промышленности* посредствомъ устройства складовъ для сбыта кустарныхъ произведеній, выставокъ продуктовъ сельской промышленности и т. п.

з) *Содѣйствіе кустарной промышленности*, посредствомъ продажи кустарямъ сырого матеріала и покупки или посредничества при сбытѣ ихъ произведеній.

и) *Содѣйствіе устройству мелкаго кредита денежнаго и вещнаго* какъ путемъ учрежденія мѣстныхъ мелкихъ банковъ и товариществъ въ той формѣ, какая по опыту будетъ признана наиболѣе удобной для населенія, такъ и путемъ доставленія населенію возможности пользоваться болѣе дешевымъ кредитомъ въ существующихъ болѣе крупныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

і) *Сношеніе черезъ губернскую управу со всѣми мѣстами и лицами по дѣламъ, касающимся народнаго хозяйства* и обезпеченія народнаго продовольствія. Представленіе по постановленіямъ губернскаго собранія Высшему Правительству ходатайствъ по онымъ же предметамъ.

к) *Производство изслѣдованія на мѣстѣ о нуждахъ народнаго хозяйства и промышленности.*

л) *Представленіе губернскому собранію ежегодныхъ отчетовъ* о всемъ, исполненномъ отдѣломъ и мотивированныхъ докладовъ о сдѣланныхъ имъ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ и о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя отдѣлъ предполагаетъ исполнить въ будущемъ году въ видахъ удовлетворенія нуждъ, изученныхъ при этихъ изслѣдованіяхъ».

Руководствуясь точнымъ смысломъ положенія объ экономическомъ отдѣлѣ, мой предмѣстникъ, агрономъ П. А. Вихляевъ, въ первый же годъ завѣдыванія имъ отдѣломъ, предложилъ на усмотрѣніе собранія очередной сессіи 1895—96 года, экономически обоснованную программу, планомѣрнаго содѣйствія земства въ дѣлѣ развитія новыхъ хозяйственныхъ формъ и пріемовъ, нарождающихся въ крестьянскомъ хозяйствѣ Тверской губерніи.

Исходя изъ того безспорнаго положенія, что затраты земства тѣмъ производительнѣе и тѣмъ глубже отвѣчаютъ задачамъ земской дѣятельности, чѣмъ онѣ шире въ территоріальномъ отношеніи и чѣмъ большее число лицъ можетъ ими воспользоваться, г. Вихляевъ выдвигаетъ на первую очередь содѣйствіе сельскому хозяйству, главнымъ образомъ крестьянскому, какъ болѣе нуждающихся въ помощи. Безполезно было бы предпосылать въ подкрѣпленіе наглядныхъ и общеизвѣстныхъ фактовъ, составляющихъ опорную базу нашихъ дальнѣйшихъ заключеній, громоздкій матеріалъ, добытый статистическими изслѣдованіями, относительно статики и динамики крестьянскаго хозяйства. Попытка такого рода могла бы быть только частичнымъ повтореніемъ того, что съ большимъ успѣхомъ выполнено П. А. Вихляевымъ; составленная имъ на основаніи земско-статистическихъ данныхъ и частью по другимъ источникамъ, сводная работа «крестьянское хозяйство», заключаетъ въ себѣ не мало полезнаго для уясненія состоянія крестьянскаго хозяйства въ губерніи.

Каждому сколько нибудь знакомому съ губерніей по литературнымъ источникамъ, или какъ мѣстный практическій дѣятель, извѣстно, что не смотря на все (отходъ на заработки, мѣстные промыслы, фабрики) масса сельскаго населенія крѣпко держится хозяйства, каково-бы оно ни было. Фабрики и заводы, имѣющіяся въ губерніи, отвлекаютъ ничтожную часть населенія и притомъ далеко не вполнѣ *. Большинство фаб-

* По послѣднимъ свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ въ Тверской губерніи всѣхъ фабричныхъ рабочихъ 22644; размѣръ производства всѣхъ фабрикъ и заводовъ 25437321 руб.

ричныхъ рабочихъ не теряютъ связи съ землей; многіе участвуютъ въ производствѣ важнѣйшихъ полевыхъ работъ. Кустарный промыселъ, какъ типичное явленіе, является только подсобнымъ, заполняя досугъ зимняго времени. Остальные промыслы, какъ-то: лѣсной, извозъ, рыболовство, пожалуй еще тѣснѣе связаны съ сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ отхожіе промыслы, экономическое значеніе коихъ для населенія несравненно большее, чѣмъ всѣ другіе виды внѣ земледѣльческаго заработка, увлекаютъ лишь излишекъ рукъ, ненаходящихъ себѣ приложенія въ своемъ хозяйствѣ. Преобладающимъ-же занятіемъ остается, по прежнему, земледѣльческое хозяйство, поглощающее наибольшую долю труда населенія. Одно это обстоятельство (количество труда, прилагаемаго къ землѣ), само по себѣ, почти, предрѣшаетъ вопросъ.

Трудъ крестьянскаго населенія прилагается къ пространству въ 4 милліона десятинъ, т. е. къ $^4/_5$ поверхности губерніи. Въ пользованіи крестьянъ заключается слѣдующая площадь:

надѣльной земли (удобной)	.	2672299,8 дес.
купленной » »	.	711462,3 »
арендованной » »	.	676079,9 »
Итого	.	4059842,0 дес.

Главная масса потребностей крестьянина удовлетворяетъ хозяйствомъ; оно даетъ кровъ, топливо, большую часть растительной пищи, всю пищу животнаго происхожденія, значительную часть матеріала для одежды—ленъ, шерсть; наконецъ не рѣдко и сырой матеріалъ для кустарнаго производства. Извѣстно, что чѣмъ ниже бюджетъ данной экономической группы, тѣмъ пропорціонально бо́льшая его часть расходуется на удовлетвореніе первыхъ потребностей, главнымъ образомъ на пищу. Средній бюджетъ Тверского крестьянина приближается къ тому скромному уровню, ступенью ниже котораго слѣдуетъ уже дефицитъ, выражающійся въ голоданіи. Если набросанная здѣсь схема отвѣчаетъ дѣйствительности, то въ такомъ случаѣ не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, гдѣ опора крестьянскаго экономическаго благосостоянія.

Земство сдѣлало бы крупную ошибку, посвятивъ главное свое вниманіе и средства кустарному промыслу. Не говоря уже о томъ,

что кустарей всего 30 тысячъ, въ выборѣ объекта экономическаго содѣйствія необходимо принять во вниманіе его жизненность, способность къ развитію и совершенствованію. Эволюція хозяйственныхъ промысловыхъ формъ, между тѣмъ, съ неуклонною послѣдовательностью показываетъ, что ручной трудъ и семейная форма производства съ успѣхомъ конкуррируетъ съ машиннымъ и фабричнымъ, только тамъ, гдѣ по свойству издѣлій примѣнимость машинъ и раздѣленіе труда можетъ быть только весьма ограниченнымъ. Затѣмъ кустарь можетъ оставаться господиномъ положенія еще тогда, когда цѣнность товара, зависитъ отъ индивидуальныхъ качествъ рабочаго, его художественнаго развитія и т. д. Если тѣмъ не менѣе въ экономической жизни мы встрѣчаемся съ фактами, повидимому, находящимися въ противорѣчіи съ сказанными, то объясняется оно бытовыми условіями производителя, поставленнаго въ необходимость довольствоваться призракомъ заработка. Само собою разумѣется, что подобная экономическая аномалія, не можетъ продолжаться вѣчно; поэтому не можетъ быть и сомнѣній въ томъ, какая изъ двухъ конкуррирующихъ сторонъ вытѣснитъ другую, та-ли что работаетъ въ нормальныхъ условіяхъ, сочетанія труда и капитала, или-же та, гдѣ дешевизна товара только кажущаяся, обусловливаемая возможностью погашать хроническій дефицитъ въ производствѣ, средствами изъ другихъ источниковъ. Въ подобномъ, или близкомъ къ нему, положеніи находится, напримѣръ, гвоздарный промыселъ въ Весьегонскомъ уѣздѣ, кружевной—въ Новоторжскомъ и, вѣроятно, еще нѣкоторые.

Послѣ этого, такъ сказать, руководящаго вступленія, перейдемъ къ обозрѣнію дѣятельности экономическаго отдѣла за истекшіе три года.

Эта дѣятельность настолько тѣсно связана съ лицомъ, стоящимъ во главѣ отдѣла, что говоря объ отдѣлѣ нельзя выдѣлить лицо завѣдующаго, ибо, такъ или иначе, направляющаго дѣятельность принадлежащую послѣднему. Инструкція, утвержденная собраніемъ, не указываетъ въ деталяхъ, чѣмъ именно должно заняться бюро. Обращаемъ вниманіе на это обстоятельство лишь какъ на фактъ, который долженъ быть отмѣченъ, отнюдь не усматривая въ немъ что либо нежелательное. Напротивъ, всякая попытка регламентаціи въ такомъ крупномъ и живомъ дѣлѣ, какъ содѣйствіе земства народному хозяйству, не должна быть допускаема. Кому неизвѣстно, что лучшія намѣренія сплошь и рядомъ утрачивая содержаніе, превращаются въ форму

изъ-за излишняго старанія предусмотрѣть заранѣе все и размѣстить будущія дѣйствія по статьямъ и пунктамъ; живое дѣло не мирится съ такой обстановкой. Не въ этомъ слѣдуетъ искать причину того, что за три года своего существованія, отдѣлъ почти не приступалъ къ тому, что является его главной задачей.

Мысленно оглядываясь назадъ и взвѣшивая то, что сдѣлано было за истекшее время, приходимъ къ неутѣшительному заключенію. Между тѣмъ упрекнуть отдѣлъ въ бездѣйствіи было бы явной несправедливостью; работы отдѣла, которыхъ не мало, почти всѣ напечатаны и ждутъ оцѣнки. Считать же отдѣлъ отвѣтственнымъ за то, что дѣятельность его не дала практическихъ результатовъ, врядъ ли возможно. Программа предложенная г. Вихляевымъ въ общемъ не встрѣтила сочувствія въ губернскомъ собраніи, отдѣльныя-же мѣропріятія, значеніе которыхъ было признано, по разнымъ причинамъ еще не осуществлены.

Теперь, когда мы подошли вплотную къ поставленной задачѣ, самъ собой напрашивается вопросъ, въ чемъ-же кроется причина безрезультатности работъ экономическаго бюро въ практическомъ отношеніи?

Ниже изложенныя основанія заставляютъ допустить только одно, а именно не вполнѣ удачную организацію самого учрежденія. Составители проэкта положенія объ экономическомъ отдѣлѣ, упустили изъ вида необходимость тѣсной связи между отдѣломъ и мѣстными дѣятелями, являющимися въ концѣ концовъ цѣнителями и вершителями всякаго предложенія, исходящаго изъ экономическаго отдѣла. Изолированности отдѣла и слѣдуетъ приписать его неудачи. Организаціонный промахъ исправленъ только послѣднимъ собраніемъ, избравшимъ экономическую комиссію, въ составѣ семи губернскихъ гласныхъ, для совмѣстнаго съ отдѣломъ обсужденія и разработки вопросовъ, подлежащихъ его вѣдѣнію. Въ избраніи комиссіи, какъ постояннаго совѣщательно-руководящаго органа, мы видимъ, если не залогъ успѣха, то извѣстную гарантію въ томъ, что дальнѣйшая дѣятельность экономическаго отдѣла будетъ полнѣе удовлетворять, поставленныя ему земствомъ, цѣли. При наличности живого общенія отдѣла съ мѣстными дѣятелями, предложенія отдѣла должны скорѣе совпадать съ существующими стремленіями земства и потому, нужно надѣяться, найдутъ болѣе сочувственный откликъ въ собраніи.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1896 г. разсмотрѣвъ

докладъ завѣдующаго экономическимъ бюро г. Вихляева, отклонило необходимость централизаціи сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земства при губернской управѣ, отказавъ въ ассигнованіи 3000 рублей на приглашеніе двухъ спеціалистовъ и ихъ разъѣзды. Мотивы по которымъ собраніе не нашло своевременнымъ принять предложеніе управы, по докладу г. Вихляева. къ сожалѣнію не могутъ быть должнымъ образомъ уяснены изъ печатныхъ протоколовъ собранія. Возраженій по существу собственно не было; одни высказывали сомнѣніе въ полезности института агрономовъ за отсутствіемъ сельско-хозяйственной опытной станціи, другіе находили приглашеніе спеціалистовъ. вообще, преждевременнымъ, наконецъ указывалось на трудность найти людей, удовлетворяющихъ требованіямъ, такой не легкой обязанности, какъ проводниковъ знанія и новыхъ пріемовъ въ крестьянскую массу.

Для всякаго знакомаго съ ходомъ развитія земско экономическихъ мѣропріятій, вполнѣ очевидно, что упоминаемыя указанія грѣшатъ теоретичностью. Создавая институтъ областныхъ агрономовъ ни одно земство не располагало сельско-хозяйственными станціями, да и въ настоящее время ихъ нигдѣ нѣтъ, за исключеніемъ Вятскаго земства; даже опытныя поля не составляютъ безусловной необходимости и учрежденіе ихъ большею частью только замѣчается. Агрономическія учрежденія научнаго характера. каковы, напримѣръ, сельско-хозяйственныя станціи и опытныя поля, обыкновенно возникаютъ впослѣдствіи, съ развитіемъ болѣе доступнаго агрономическаго дѣла (сельско-хозяйственные склады, фермы, введеніе травосѣянія и т. д.) и съ усиленіемъ сочувствія къ нимъ со стороны массы населенія и земскихъ собраній. Такъ было въ Пермской, Вятской. Уфимской и другихъ губерніяхъ.

Слѣдуетъ помнить, что возможность и плодотворность вмѣшательства пришлыхъ лицъ въ область крестьянскаго хозяйства вначалѣ почти совершенно отрицалась. Успѣхи піонеровъ земско-агрономической дѣятельности въ Вятской, Московской. Пермской губерніяхъ, заставили общество и земства (преимущественно сѣверныхъ губерній) признать желательность активнаго участія земства—въ созидающемъ процессѣ, проявившемся въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Только съ этого момента экономическая дѣятельность земства, въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, вступила на тотъ путь. гдѣ отдѣльныя неудачи, неизбѣжныя на первыхъ порахъ, не подрываютъ значенія всей дѣятельности.

Возвратимся къ докладу г. Вихляева. Ознакомившись съ тѣмъ немногимъ, что предлагалось осуществить въ первое время, нельзя согласиться съ мотивами отказа. Къ докладу своему г. Вихляевъ представилъ три очерка: «о соотношеніи угодій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тверской губерніи», «о травосѣяніи въ Кашинскомъ уѣздѣ» и «льноводство»; у крестьянъ при этомъ указана генетическая связь существующая между ними. Для насъ представляетъ особый интересъ записки о травосѣяніи и льноводствѣ у крестьянъ.

Разсмотрѣвъ, на основаніи данныхъ земской статистики, соотношеніе между кормовой площадью и пашней въ крестьянскомъ хозяйствѣ, указавъ затѣмъ на развитіе льноводства, являющагося, въ льноводныхъ мѣстахъ, одной изъ ближайшихъ причинъ необходимости перехода къ травопольному сѣвообороту, г. Вихляевъ, такимъ образомъ, основываетъ свое заключеніе на посылкахъ, покоящихся всецѣло на мѣстной сельско-хозяйственной дѣйствительности. Путь избранный г. Вихляевымъ несомнѣнно самый доказательный, но есть вопросы, по наглядности своей, не нуждающіеся въ академическихъ пріемахъ

Въ нѣсколькихъ уѣздахъ Тверской губерніи, особенно Кашинскомъ, Старицкомъ, Зубцовскомъ, крестьянское травосѣяніе достигло значительнаго распространенія. Возникаетъ вопросъ, можетъ-ли подобное явленіе съ давностью до 25 лѣтъ (для Кашинскаго у.), быть только случайностью, обязанной не насущной необходимости, а лишь интересу къ агрономическимъ опытамъ, проявленному крестьянами. Предположеніе совсѣмъ не вѣроятное! Укажемъ на нѣкоторыя особенности крестьянскаго хозяйства нечерноземныхъ губерній, которыя послужатъ намъ отправнымъ пунктомъ въ оцѣнкѣ, интересующаго насъ явленія.

Одно изъ отличій крупнаго хозяйства отъ мелкаго, назначеніе котораго удовлетворять первымъ потребностямъ хозяина и его семьи, заключается въ меньшей отзывчивости послѣдняго къ внѣшнимъ вліяніямъ. Устойчивость хозяйственныхъ формъ, выработанныхъ мелкимъ хозяйствомъ, его консерватизмъ, достигаетъ своего предѣла тамъ, гдѣ не утрачена еще община и сохранился натуральный строй въ хозяйствѣ. Въ Тверской губерніи общинныя порядки являются господствующими у крестьянъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно выраженное коммерческое направленіе въ хозяйствѣ — попадаетъ только въ видѣ исключенія.

Индивидуализмъ, говоря вообще, находитъ себѣ неблагопріятную

почву въ мелкомъ хозяйствѣ Землевладѣлецъ, въ естественномъ стремленіи къ лучшему, сравнительно легко рѣшается на измѣненія системы своего хозяйства, на разныя улучшенія и т. д.; бывали примѣры разоренія цѣлыхъ раіоновъ владѣльческихъ имѣній по указаннымъ причинамъ, но не было случая, чтобы русская деревня разбрелась по міру изъ-за непрактичныхъ сельско-хозяйственныхъ нововведеній. Для этого нашъ мужикъ слишкомъ консервативенъ и бѣденъ; опыты безъ твердой увѣренности въ успѣхѣ его не привлекаютъ. Все, такъ или иначе, воспринимаемое крестьянскимъ хозяйствомъ, вытекаетъ изъ очевидной для громаднаго большинства хозяевъ необходимости и пользы.

Несомнѣнная выгодность льноводства, вызвала, въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, расширеніе культуры этого растенія и вмѣстѣ съ тѣмъ разработку свѣжихъ земель — пустошей, выгоновъ, луговъ. Хроническій недостатокъ въ кормахъ для скота при трехполья, усиливаемый посѣвами льна на кормовой площади, потребовалъ перехода къ травосѣянію; посѣвъ клевера, обезпечивая хозяйство кормомъ, получилъ особое значеніе въ льноводческихъ раіонахъ, такъ какъ ленъ по пласту послѣ клевера прекрасно удается. Плугъ, котораго въ губерніи десятки тысячъ, прежде всего проникъ въ льноводныя уѣзды для разработки лежалыхъ и цѣлинныхъ земель, а въ послѣднее время съ распространеніемъ травосѣянія, обязательно сопутствуетъ послѣднему, такъ какъ соха для подъема клеверищъ не годится. Изъ этого бѣглаго обзора усматриваемъ причинную связь между всѣми явленіями прогрессивнаго характера въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что, конечно, можетъ только свидѣтельствовать о жизненности самыхъ явленій.

Программа, представленная завѣдующимъ экономическимъ отдѣломъ, не заключала въ цѣломъ чего либо новаго. Практики всѣхъ земствъ нечерноземной полосы, вступившихъ на путь организованнаго содѣйствія крестьянскому хозяйству, съ незначительными варіантами стремится къ достиженію почти одной и той же опредѣленной цѣли. Главное-же различіе въ широтѣ постановки дѣла, систематичности дѣятельности и вниманію удѣляемому тому или другому виду содѣйствія. Экономическій отдѣлъ, составъ котораго надлежало усилить спеціалистами, долженъ былъ направить свои силы къ слѣдующему:

Всесоюзная БИБЛИОТЕКА имени В. И. ЛЕНИНА

1.—распространеніе земледѣльческихъ орудій,
2.—улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ,
3.—организація правильнаго травопольнаго хозяйства,
4.—распространеніе искусственныхъ удобреній,
5.—улучшеніе покосовъ и выгоновъ,
6.—общія сельско хозяйственныя мегіораціи,
7.—урегулированіе крестьянскаго льноводства.

Не встрѣтивъ одобрѣнія своей программы, систематическаго воздѣйствія на мѣстную экономическую жизнь, въ приложеніи къ крестьянскому земледѣльческому хозяйству и вѣроятно идя на встрѣчу существующимъ взглядамъ, къ слѣдующему собранію г. Вихляевъ разработалъ проэктъ содѣйствія нѣкоторымъ кустарнымъ промысламъ, гвоздарному и сапожному. Для перваго предлагалось устройство артели съ пріемкой гвоздя земствомъ; для сапожнаго: коммисіонное участіе земства въ принятіи подряда на поставку сапогъ военному вѣдомству, устройство ссудо-сапожнаго склада и учрежденіе особой мастерской, цѣль которой объединить рабочія силы и подготовить изъ нихъ необходимый контингентъ для распространенія кооперативныхъ началъ между кустарями.

Собраніе, разсмотрѣвъ заключеніе редакціонной комиссіи, постановило: устройство кимрской сапожной мастерской отклонить, вопросъ объ открытіи сапожнаго склада передать на предварительное обсужденіе въ комиссію; гвоздарной Лекомской артели (уже существующей), по ходатайству Весьегонскаго земства, выдать 1000 руб. на 5 лѣтъ изъ 5% годовыхъ, подъ гарантію и въ распоряженіе Весьегонской уѣздной земской управы.

Въ докладахъ экономическаго отдѣла, представленныхъ собранію въ прошломъ году, мы видимъ возвращеніе къ первоначально (въ 1896 г.) намѣченной экономической программѣ дѣятельности земства, отвергнутой собраніемъ въ 1896 году. Нельзя обойти молчаніемъ этотъ фактъ; въ немъ усматривается тщетность попытокъ найти ту форму труда сельскаго населенія губерніи, гдѣ-бы земско-экономическая дѣятельность оказывалась болѣе настоятельной и необходимой, чѣмъ въ области сельскаго хозяйства. Выискивать объектъ для приложенія нравственныхъ и матеріальныхъ средствъ земства, когда важнѣйшая отрасль народнаго труда требуетъ помощи, можно было-бы только въ

томъ случаѣ, если-бы понятіе о экономической и агрономической дѣятельности исключали другъ друга. Тогда только экономическій отдѣлъ уклонился-бы отъ поставленной ему цѣли, выдвинувъ на первую очередь организованное содѣйствіе сельскому хозяйству.

Новый проэктъ, агрономическихъ учрежденій Тверского земства, П. А. Вихляева, по существу не представляетъ какихъ либо новыхъ положеній, но выгодно отличается отъ раньше имъ внесеннаго большей разработанностью, широтой и послѣдовательностью въ организаціи. Суть проэкта такова. Во главѣ агрономическихъ учрежденій должна стать *опытная сельско-хозяйственная станція;* въ дополненіе къ ней и подъ ея научнымъ контролемъ, организуется сѣть *провѣрочныхъ полей*, разсѣянныхъ по всей губерніи; провѣрочные участки основываются станціей по соглашенію съ мѣстными землевладѣльцами; преслѣдуемыя ими цѣли видны изъ даннаго имъ названія. Опыты удовлетворительно выдержавшіе двойное испытаніе: прежде на станціи, въ научной обстановкѣ, т. е. путемъ устраненія факторовъ случайнаго характера, а затѣмъ въ полѣ, на провѣрочныхъ поляхъ, демонстрируются на *доказательныхъ участкахъ*. Назначеніе послѣднихъ убѣдить населеніе въ цѣлесообразности и выгодности даннаго культурнаго пріема, новаго растенія, сорта и т. под. Въ тѣсной связи со станціей, организуется *погубернская метеорологическая сѣть*, доставляющая наблюденія на станціи. Таково устройство опытно доказательной части

Рядомъ съ ней и во взаимной связи находится централизованная мѣстная агентура изъ лицъ добровольно принявшихъ на себя обязанности посредниковъ между научнымъ учрежденіемъ, станціей, съ одной стороны и массой населенія, съ другой. Эти лица (*корреспонденты опытной станціи*) обязаны извѣщать станцію о наличности условій, въ данномъ мѣстѣ, для производства доказательнаго опыта, извѣстнаго характера; они же являются главными активными участниками его выполненія.

Необходимыя матеріалы и средства высылаются губернской управой непосредственно, или же черезъ уѣздную; оттуда-же командируется спеціалистъ для указаній.

Совершенно независимо отъ станціи, и подвѣдомственныхъ ей развѣтвленіямъ ея дѣятельности, находитъ экономическій отдѣлъ. Функціи отдѣла не измѣняются; по прежнему они являются органомъ земства по экономической части, только личный составъ его усиливается при-

глашеніемъ, спеціалистовъ, агрономовъ. Агрономы распредѣляются по уѣздамъ. Обязанности ихъ не отличаются отъ обязанностей уѣздныхъ агрономовъ другихъ земствъ и потому перечислять эти обязанности нѣтъ надобности.

Существеннымъ отличіемъ настоящей агрономической организаціи отъ другихъ, принятыхъ въ разныхъ губерніяхъ, слѣдуетъ считать *институтъ корреспондентовъ, инициативѣ которыхъ приписывается особое, выдающееся значеніе.*

Считая планомѣрное содѣйствіе крестьянскому хозяйству, главной задачей экономической программы Тверского земства въ настоящее время, мы не можемъ не остановиться на проэктѣ г. Вихляева. Разборъ этого проэкта поможетъ ориентироваться и окажется не безполезнымъ далѣе при оцѣнкѣ, вообще, значенія отдѣльныхъ агрономическихъ учрежденій и той связи, которая должна поддерживать между ними для единства дѣйствій и плодотворности коллективной ихъ работы.

Программа г. Вихляева не вполнѣ выдержана. Слабое мѣсто предложенной организаціи заключается въ отсутствіи единства въ направляющей роли двухъ высшихъ инстанцій: экономическаго бюро (по агрономическому отдѣленію) и опытной станціи. Создаются два центральныхъ органа независимыхъ одинъ отъ другого. Нельзя возражать противъ независимости научнаго учрежденія, каковымъ должна быть станція, но дѣло въ томъ, что согласно проэкту, станціи присваиваютъ и чисто практическія задачи.

Дѣятельность мѣстныхъ агентовъ станціи «корреспондентовъ опытной станціи» регулируется станціей, хотя доказательные опыты осуществляются подъ руководствомъ агрономовъ, органовъ экономическаго отдѣла; участіе экономическаго отдѣла такимъ образомъ чисто пассивное, агрономы приглашаются въ качествѣ консультантовъ-техниковъ и исполнителей. Такая постановка дѣла по существу неправильна. Мѣстныя агрономы не должны быть только техниками; желательно, чтобы они были хорошими хозяевами въ широкомъ значеніи, но не считали своей главной миссіей служить инструкторами по сельскому хозяйству. Для большей послѣдовательности слѣдовало присоединить и институтъ мѣстныхъ агрономовъ къ станціи въ качествѣ техниковъ, что было-бы и удобнѣе во всѣхъ отношеніяхъ. Но спрашивается послѣ этого, при чемъ тутъ опытная станція, разросшаяся въ цѣлую погубернскую агрономическую организацію съ самыми всесторонними

обязанностями и дѣятельностью. Если выкинуть слово «опытная станція» и замѣнить его сельско-хозяйственнымъ совѣтомъ при губернской управѣ, агрономической комиссіи или инымъ, то представленіе относительно роли центральнаго учрежденія не только ничего не теряетъ, но даже выигрываетъ со стороны ясности принадлежащихъ ему функцій.

Допускаемый проэктомъ дуализмъ несомнѣнно породилъ-бы рядъ недоразумѣній принципіальнаго и личнаго характера, вредно отозвавшихся на всей экономической дѣятельности земства. Полезно было-бы не возлагать на станцію, учрежденіе по задачамъ строго научному, практической миссіи, а тѣмъ болѣе ставить ее въ необходимость разбираться въ вопросахъ экономическихъ. Между тѣмъ именно станція рѣшаетъ, какая изъ техническихъ мѣръ требуетъ, по мѣстнымъ условіямъ, распространенія и демонстраціи на доказательныхъ поляхъ; въ результатѣ создаетъ обособленность экономическаго отдѣла. Опытная станція, экспериментируетъ значительную часть того, что по всей справедливости должно составить прямую функцію послѣдняго, устраняетъ экономическій отдѣлъ отъ направляющей дѣятельности, непосредственной и чрезъ своихъ агентовъ, уѣздныхъ агрономовъ.

По этому признавая извѣстное значеніе за каждымъ, отдѣльно взятымъ, учрежденіемъ, предлагаемымъ г. Вихляевымъ, мы не можемъ не отнестись отрицательно къ самой системѣ, гдѣ неусматривается послѣдовательной и тѣсной связи между всѣми звѣньями погуберской агрономической организаціи.

Значеніе опытной станціи нисколько не пострадало, если-бы такіе вопросы, какъ: заложеніе подвижныхъ провѣрочныхъ участковъ, выборъ для нихъ опытовъ, организація доказательныхъ опытовъ, и т. д. рѣшались въ экономическомъ отдѣлѣ, совмѣстно съ представителями станцій и при непремѣнномъ участіи агрономовъ. Равнымъ образомъ объединеніе мѣстныхъ силъ, въ качествѣ передаточной инстанціи между центральнымъ органомъ и населеніемъ, для экономическаго отдѣла съ его уѣздными агентами болѣе достижимо, чѣмъ для станціи. Послѣдняя при естественной изолированности отъ населенія, можетъ поддерживать связь со своими агентами только на бумагѣ такъ какъ силы ея должны быть всегда сосредоточены и строго пріурочены къ мѣсту.

Послѣдовательность, въ открытіи дѣйствій различными агрономическими учрежденіями, такая:

а. Открытіе опытной станціи, въ 1899 г.

б. Учрежденіе института мѣстныхъ корреспондентовъ, въ 1900 г.

в. Приглашеніе уѣздныхъ агрономовъ, въ началѣ 1901 г.

г. Организація доказательныхъ учрежденій, въ концѣ 1901 г.

д. Открытіе кредита на сельско-хозяйственныя учрежденія, въ 1902 г.

Губернская земская управа, раздѣляя проэкты г. Вихляева. съ своей стороны предложила.

«1. Избрать особую сельско-хозяйственную комиссію для обсужденія и обработки деталей, намѣченной въ докладѣ, организаціи, съ тѣмъ чтобы представить свои заключенія къ слѣдующей сессіи губернскаго земскаго собранія;

2. поручить управѣ представить вмѣстѣ съ планомъ агрономической станціи, ходатайство въ Министерство о субсидіи въ размѣрѣ 10000 рублей. на первоначальное обзаведеніе приборами и приспособленіями. принявъ на счетъ земства отводъ участка земли не болѣе 10 десятинъ и возведеніе необходимыхъ построекъ, а также ежегоднаго содержанія станціи въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ».

Другая половина доклада экономическаго отдѣла трактуетъ о кустарныхъ промыслахъ. Въ продолженіи 1897 года было произведено, г. Вихляевымъ, изслѣдованіе о состояніи бондарнаго промысла въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, сосредоточеннаго преимущественно въ Спасо-Ясеновской волости; изслѣдованъ также Краснохолмскій сапожный районъ Оба изслѣдованія напечатаны и приложены къ докладамъ экономическаго отдѣла. О выводахъ, къ которымъ пришелъ г. Вихляевъ, касательно мѣръ воспособленія указанныхъ видамъ кустарныхъ промысловъ, можно составить себѣ должное представленіе изъ слѣдующаго предложенія управы, обращеннаго къ собранію.

1. Открыть кустарный ссудный складъ въ г. Краснымъ-Холму для выдачи ссудъ подъ залогъ обуви, изготовляемой мѣстными кустарями Принять залоговую оцѣнку въ 75% отъ дѣйствительной продажной стоимости въ осеннее время Открыть на операціи склада кредитъ въ размѣрѣ 15000 руб , на каковой предметъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи займа въ государственномъ банкѣ при условіи полной отвѣтственности земства за отпущенныя суммы.

2. Отложить проэктъ урегулированія бондарнаго промысла до будущаго года, поручивъ управѣ произвести изслѣдованіе о томъ, поскольку является возможнымъ непосредственный сбытъ посуды на Петербургскій рынокъ.

3. Поручить управѣ произвести изслѣдованіе мѣстной торговли на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ, обративъ при этомъ преимущественное вниманіе на происхожденіе и цѣну пріобрѣтаемыхъ населеніемъ предметовъ.

4. Поручить управѣ предложить на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній проектъ устройства кузнечныхъ мастерскихъ, принявъ на счетъ губернскаго земства выдачу ссудъ на устройство подобныхъ мастерскихъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ будетъ принято уѣздными земствомъ снабженіе мастерскихъ желѣзомъ и сбыть земледѣльческихъ орудій черезъ склады земледѣльческихъ орудій.

5. Поручить управѣ выработать къ слѣдующему очередному собранію проектъ устройства въ Кимрскомъ сапожномъ раіонѣ образцовой кожевенной мастерской, возбудивъ предъ министерствомъ земледѣлія ходатайство объ оказаніи въ данномъ вопросѣ содѣйствія со стороны находящагося въ его распоряженіи спеціалиста, а также выяснить размѣръ субсидіи, на которую можетъ разсчитывать земство.

6 Поручить управѣ организовать институтъ мѣстныхъ промысловыхъ корреспондентовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ.

Редакціонная комиссія собранія, разсмотрѣвъ докладъ о сельскохозяйственной станціи и другихъ агрономическихъ учрежденіяхъ, присоединилась къ мнѣнію управы о необходимости передать проэктъ въ особую сельско-хозяйственную комиссію, для представленія ея заключеній слѣдующему собранію Это предложеніе собраніемъ принято.

Другая часть доклада о содѣйствіяхъ земства кустарному производству, какъ въ комиссіи, такъ и собраніи подверглась болѣе детальному обсужденію. Собраніемъ принятъ безъ измѣненій: докладъ объ учрежденіи института промысловыхъ корреспондентовъ. объ изслѣдованіи торговли на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ и урегулированіи бондарнаго промысла. съ предварительнымъ выясненіемъ возможности непосредственнаго сбыта издѣлій въ Петербургъ. Необходимость учрежденія образцовой кожевенной мастерской собраніемъ отвергнута. Вопросъ о кузнечныхъ мастерскихъ для выдѣлки сельско-хозяйственныхъ орудій, переданъ въ экономическую комиссію для его дальнѣйшей разработки.

Обозрѣвъ ретроспективно дѣятельность экономическаго отдѣла, пока не давшей видимыхъ результатовъ, намъ предстоитъ высказаться о будущей его дѣятельности въ процессѣ экономическихъ явленій, хозяйственной жизни мѣстнаго населенія. Выше указано преобладаю-

щее значеніе сельско хоз. промысла для сельскаго населенія губерніи. Обращено точно также вниманіе на факты, свидѣтельствующіе, во первыхъ о самодѣятельности, замѣчаемой въ послѣднее время въ хозяйствѣ крестьянъ и, во вторыхъ, объ отсутствіи правильно организованнаго содѣйствія земледѣльцамъ въ ихъ стремленіи устроить свое хозяйство на болѣе современныхъ началахъ, въ гармоніи съ измѣнившимися условіями, какъ въ средѣ самого хозяйства, такъ и внѣ его.

Наиболѣе замѣтными проявленіями процесса совершенствованія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, нужно считать: травосѣяніе, распространеніе улучшеннаго земледѣльческаго инвентаря и расширеніе льноводства. Къ разсмотрѣнію каждаго изъ этихъ явленій мы и приступимъ.

По отношенію къ травосѣянію, экономическій отдѣлъ располагаетъ весьма интересными и поучительными цифрами. Свѣдѣнія собирались (г. Вихляевымъ) дважды: въ 1896 и 1898 годахъ, путемъ разсылки вопросныхъ бланокъ по волостямъ въ каждое селеніе губерніи. Въ настоящемъ году доставлены заполненныя бланки по всѣмъ селеніямъ 231 волости; неимѣется свѣдѣній по 13 волостямъ, главнымъ образомъ Осташковскаго, Весьегонскаго и Зубцовскаго уѣздовъ. Въ Осташковскомъ и Весьегонскомъ уѣздахъ крестьянское травосѣяніе совершенно ничтожно, что касается Зубцовскаго и другихъ, то принимая во вниманіе сравнительную распространенность травосѣянія въ этихъ уѣздахъ, должны заключить, что имѣющіяся данныя нѣсколько ниже дѣйствительныхъ.

Примѣняясь къ существующему въ губерніи, у крестьянъ, способу опредѣлять размѣръ посѣва не въ единицахъ площади, а по количеству разсѣянныхъ сѣмянъ, въ разосланныхъ программахъ ставился вопросъ: сколько клевера (пудовъ и фунтовъ) посѣялъ въ такомъ то году извѣстный домохозяинъ или-же, если травосѣяніе общественное и товарищеское, то сколько употреблено сѣмянъ, въ прошломъ и настоящемъ году, всей деревней. Густота посѣва принималась, въ среднемъ, одинъ пудъ клевера на десятину, т. е нѣсколько большая, чѣмъ практикуется крестьянами; такимъ образомъ число засѣянныхъ десятинъ опредѣляется количествомъ пудовъ употребленнаго клевера. Учетъ пространства подъ травами, въ данномъ году, производился путемъ сложенія высѣва клевера для двухъ

смежныхъ лѣтъ; такъ число десятинъ подъ клеверомъ въ 1898 году, слагалось изъ высѣва 1896 и 1897 г., на 1899 г.—изъ высѣва 1897 и 1898 годовъ и т. д. Въ дѣйствительности крестьяне очень часто выдерживаютъ клеверъ до трехъ лѣтъ, а потому принятый способъ учета, можетъ вліять лишь въ сторону уменьшенія настоящихъ размѣровъ крестьянскаго травосѣянія. Помѣщаемая таблица даетъ наглядное представленіе о распространенности травосѣянія по уѣздамъ на 1899 годъ.

УѢЗДЫ.	Число селеній въ уѣздѣ.	Число селеній гдѣ имѣются посѣвы травъ.	Въ томъ числѣ селеній съ общественнымъ травосѣяніемъ.	Площадь подъ травами:		
				У отдѣльныхъ домохозяевъ.	Общественное травосѣяніе.	Всего.
				Десятинъ		
Зубцовскій . .	600	283	199	354	3544	3898
Старицкій . .	642	270	157	441,5	2966	3407,5
Кашинскій . .	703	279	159	445	1487	1932
Ржевскій . .	1108	246	102	482,5	1086	1568,5
Тверской . .	631	89	80	18	1299	1317,5
Весьегонскій . .	936	229	65	332,5	378,5	711
Новоторжскій . .	707	89	44	74	491,5	565,5
Бѣжецкій . .	1216	86	31	127	359,5	486,5
Калязинскій . .	707	58	7	105	29,5	134,5
Корчевской . .	705	54	4	83	16,5	99,5
Вышневолоцкій .	1069	10	—	23	—	23
Осташковскій . .	1012	6	—	8,5	—	8,5
По губерніи .	10036	1699	847	2494	11658	14152

Оказывается, что въ среднемъ по губерніи *около 17% общаго числа деревень такъ или иначе знакомы съ травосѣяніемъ.* Столь высокій показатель, знакомства съ значеніемъ травосѣянія и желанія заняться имъ, *не встрѣчается ни въ одной губерніи;* объ отдѣльныхъ уѣздахъ не говоримъ. По уѣздамъ это отношеніе сильно варьируется, повышаясь до 37,7, 42 и 47,2% отъ общаго числа селеній, въ уѣздахъ Кашинскомъ, Старицкомъ и Зубцовскомъ, и падая въ Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ до 0,6 и 0,5%. Общественное травосѣяніе наиболѣе распространено въ Зубцовскомъ уѣздѣ, гдѣ треть селеній перешла къ травосѣянію, затѣмъ въ Старицкомъ и Кашинскомъ, гдѣ такихъ селеній насчитывается около четверти. Вовсе нѣтъ случаевъ общественнаго травосѣянія въ Осташковскомъ и Вышневолоцкомъ уѣздахъ.

Успѣхи крестьянскаго травосѣянія за два послѣдніе года, въ связи съ относительнымъ значеніемъ, въ дѣлѣ травосѣянія, земель различныхъ категорій, видны изъ слѣдующаго сопоставленія:

	Селеній съ травосѣяніемъ,			
	общее число		въ %	
	въ 1897 г.	на 1899 г.	въ 1897 г.	на 1899 г
На арендованной землѣ	?	96	?	5,6
» усадебной »	387	322	47,4	13
» купленой »	158	434	19,3	25,5
» надѣльной »	271	847	33,3	55,9
	816	1699	100	100

За два года число селеній удвоилось. Процессъ распространенія, собственно надѣльнаго травосѣянія совершался не только путемъ присоединенія все новыхъ и новыхъ селеній, но частью и за счетъ травосѣянія уже утвердившагося на усадебной землѣ. Относительное значеніе усадебнаго травосѣянія упало въ 3½ раза; въ абсолютныхъ цифрахъ, число деревень, сѣявшихъ клеверъ при усадьбахъ, уменьшилось съ 387 на 322. Наоборотъ сдѣлало крупные успѣхи травосѣянія на надѣльной землѣ и купчей: въ 1897 году посѣвъ травъ на надѣльной землѣ производился третью селеній, теперь же такихъ селеній около 56% отъ общаго числа Абсолютныя числа еще характернѣе; селеній съ надѣльнымъ травосѣяніемъ (въ громадномъ боль-

шинствѣ случаевъ равносильно общественному) въ 1897 году было 271, теперь—847, или больше на 320%; число селеній съ травосѣяніемъ на купчихъ земляхъ возросло со 158 на 434, т. е. на 364%.

Опираясь на эти цифры, мы имѣемъ всѣ данныя для того, чтобы констатировать наличіе весьма важныхъ признаковъ въ развитіи крестьянскаго травосѣянія. Центръ его тяжести за какихъ нибудь два года перемѣстился: въ 1898 году преобладали случаи усадебнаго травосѣянія, въ настоящее время, надѣльнаго. Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что большинство селеній миновало первую стадію робкихъ опытовъ и сомнѣній, и что хозяева намѣрены, такъ или иначе, воспозоваться выгодами травосѣянія въ широкихъ размѣрахъ.

Къ тѣмъ-же выводамъ приводитъ и изслѣдованіе *площади* крестьянскаго травосѣянія. По юридическимъ категоріямъ владѣнія и пользованія, площадь эта распредѣлилась такъ:

	въ 1897 г.	въ 1898 г.	на 1899 г.
	десятинъ.		
На усадебной землѣ . . .	668,5	540	512
» арендованной » . . .	?	265,5	633
» купленной » . . .	628,5	1110,5	2033
» надѣльной » . . .	2677	4848	10974
	3974	6760	14152

или замѣняя абсолютныя числа относительными, на каждые 100 десятинъ клевера приходилось:

	въ 1897 г.	въ 1898 г.	на 1899 г.
	десятинъ.		
На усадебной землѣ . . .	16,8%	8%	3,6%
» арендованной » . . .	?	3,9 »	4,4 »
» купленной » . . .	15,8 »	16,4 »	14,5 »
» надѣльной » . . .	67,4 »	71,7 »	77,5 »
	100%%	100%%	100%%

Эти таблицы указываютъ на то, что одновременно, обсолютно и относительно, увеличивается не только число селеній, приступившихъ къ травосѣянію, на надѣльныхъ земляхъ, но и размѣръ надѣльнаго травосѣянія; при этомъ второе изъ указанныхъ явленій опережаетъ первое, что можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда повы-

шается средняя норма посѣва. Обращаясь къ цифрамъ выражающимъ величину общественнаго (надѣльнаго) травосѣянія, находимъ, что *въ 1897 году въ среднемъ на деревню приходилось 9,8 десятинъ надѣльнаго посѣва, тогда какъ теперь 12,9 дес.* Отсюда мы вправѣ сдѣлать заключеніе о постепенной интензификаціи процесса, дѣйствующаго не только въ ширь, дѣлая территоріальныя пріобрѣтенія, но и въ глубь, путемъ количественныхъ завоеваній въ предѣлахъ надѣльнаго крестьянскаго хозяйства.

Движеніе травосѣянія по уѣздамъ, представляется еще болѣе интереснымъ и поучительнымъ. Къ сожалѣнію, въ виду крайней спѣшности работы, я вынужденъ ограничиться самымъ необходимымъ. Между тѣмъ болѣе мелкая и детальная группировка, напримѣръ поволостная, несомнѣнно оказалась бы болѣе пригодной для всѣхъ послѣдующихъ заключеній.

Площадь крестьянскаго травосѣянія.

Уѣзды	десятинъ. въ 1897 г.	въ 1898 г.	на 1899 г.	тоже въ %%. въ 1897 г.	въ 1898 г.	на 1899 г.
Зубцовскій	935	1633,5	3898	100	175	416
Старицкій	498	1304	3407,5	100	262	684
Кашинскій	1213,5	1412	1932	100	108	157
Ржевскій	129,5	544	1568,5	100	421	1214
Тверской	521	703,5	1317,5	100	135	214
Весьегонскій	208	497	711	100	239	313
Новоторжскій	160,5	291	566,5	100	181	410
Бѣжецкій	273	251,5	486,5	100	90	179
Калязинскій	16,5	59	134,5	100	357	815
Корчевской	10	46	99,5	100	460	1000
В.-Волоцкій	7	15	23	100	214	328
Осташковскій	1	3,5	8,5	100	350	850
По губерніи	3973	6760	14152	100	170	356

При обозрѣніи таблицы особенно поражаютъ успѣхи травосѣянія у крестьянъ Зубцовскаго, Старицкаго и въ особенности Ржевскаго уѣзда; въ послѣднемъ изъ нихъ площадь подъ травами увеличилась въ 12 разъ, въ Старицкомъ 7, и въ Зубцовскомъ 4 раза. Кашинскій же уѣздъ, очагъ травосѣянія въ Тверской губерніи, который еще въ 1897 году

занималъ первенствующее положеніе, спустился на третье мѣсто, значительно уступивъ Зубцовскому и Старицкому въ размѣрахъ посѣва клевера. Отмѣчаемъ это обстоятельство, указывающее на наличность какихъ то причинъ, замедляющихъ нормальный ходъ развитія травосѣянія у крестьянъ Кашинскаго уѣзда. Слѣдуетъ думать, что причины эти внѣшняго характера, такъ какъ какія нибудь 2000 десятинъ совершенно теряются на пространствѣ крестьянскаго землепользованія въ уѣздѣ; между тѣмъ практика проникновенія всякихъ улучшеній въ крестьянское хозяйство, свидѣтельствуетъ о томъ, что темпъ движенія послѣ болѣе или менѣе долгаго періода сомнѣній, здѣсь всегда ускоренный, неостанавливающейся вплоть до полнаго заполненія данной потребности хозяйства. Въ такой послѣдовательности совершалась замѣна сохи въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ плугъ вытѣснилъ уже соху (за время всего въ 10 лѣтъ), напримѣръ въ Волоколамскомъ и Клинскомъ уѣздахъ, Московской губерніи и Зубцовскомъ Тверской; такъ развивается травосѣяніе въ Волоколамскомъ уѣздѣ, въ которомъ число селеній съ правильнымъ травосѣяніемъ возрастаетъ ежегодно въ геометрической прогрессіи. Само собой возникаетъ вопросъ, почему Волоколамскій уѣздъ, гдѣ первыя попытки сѣять клеверъ начаты всего 10 лѣтъ назадъ, столь быстро прогрессируется, тогда какъ Кашинскій за 25 лѣтній періодъ непошелъ далѣе «угловаго», безсистемнаго, травосѣянія. Во всякомъ случаѣ, причина не въ лучшихъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ Волоколамскаго уѣзда.

Обратимся къ распространенію плуговъ въ Тверской губерніи. Роль орудій и машинъ вообще сводится: къ улучшенію качества работы и экономизаціи труда. Въ зависимости отъ вида и рода орудія эти два условія достигаютъ далеко не въ одинаковой степени; въ однихъ орудіяхъ и машинахъ преобладаетъ одна сторона, иногда до полнаго уничтоженія другой, въ другихъ другая. Машины, какъ средство усиливающее производительность труда, въ сельскомъ хозяйствѣ имѣютъ ограниченное примѣненіе, но не смотря это, значеніе ихъ и здѣсь громадно. Благодаря введенію машинъ, кореннымъ образомъ измѣняется сложившіяся хозяйственныя условія, а въ результатѣ и вся совокупность экономическихъ явленій въ сферѣ сельско-хозяйственнаго производства. Ссылаться на примѣры нѣтъ надобности, они болѣе или менѣе общеизвѣстны. Въ Тверской губерніи изъ улучшенныхъ орудій распространяются главнымъ образомъ плуги; въ самое послѣднее время начали

входить въ употребленіе вѣялки, что касается болѣе сложныхъ машинъ, каковы напримѣръ молотилки, то число ихъ у крестьянъ совершенно ничтожно.

Поэтому мы можемъ не касаться значенія для мѣстнаго хозяйства другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, кромѣ плуга. Плугъ при всей скромности своего назначенія, тѣмъ не менѣе играетъ не послѣднюю роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, особенно въ льноводныхъ районахъ, гдѣ распространеніе льноводства тѣсно связана съ распространеніемъ плужной обработки.

Познакомимся съ территоріальною распространенностью плуга въ крестьянскомъ хозяйствѣ губерніи. Въ 1896 году экономическій отдѣлъ губернской управы собралъ свѣдѣнія о числѣ плуговъ въ каждомъ селеніи Тверской губерніи; всего зарегистровано было 51266 штукъ. Распространеніе плуга продолжается безостановочно; за два послѣднія года черезъ мѣстный складъ «Хозяинъ», продано въ предѣлы губерніи до 3000 экземпляровъ, почти исключительно крестьянамъ. Кромѣ того, плуги продаются изъ земскихъ уѣздныхъ складовъ и десятками торговцевъ въ городахъ, крупныхъ селахъ, на ярмаркахъ и базарахъ. Наконецъ существуетъ и мѣстное производство плуговъ, главнымъ образомъ въ посадѣ Погорѣлое Городище. Съ 1896 года крестьянами пріобрѣтено. по самому скромному разсчету, еще цѣлыя тысячи плуговъ.

Въ 1896 году значеніе плуговъ въ крестьянскомъ земледѣльческомъ инвентарѣ, выражалось слѣдующими цифрами *:

УѢЗДЫ.	Количество плуговъ въ %% къ числу домохозяевъ.	% селеній въ которыхъ встрѣчаются плуги.
Зубцовскій	100,5	100
Старицкій	42,5	70,4
Кашинскій	8,3	43,3
Ржевскій	38	61,7
Тверской	26,1	76,4
Весьегонскій	5,3	28,4
Новоторжскій	7,2	34,7
Бѣжецкій	4,8	35
Калязинскій	3,6	25,2
Корчевской	1,4	18,3
Вышневолоцкій	0,1	1,6
Осташковскій	0,1	1,1

* Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Тверской губ. т. XIII.

Изъ представленной таблицы усматривается о полномъ вытѣсненіи сохи въ Зубцовскомъ уѣздѣ; затѣмъ въ дѣлѣ распространенія плужной пахоты, слѣдуютъ въ убывающемъ порядкѣ уѣзды: Старицкій, Ржевскій, Тверской и т. д.

О быстротѣ распространенія плуга, можно судить, напримѣръ, по даннымъ, относящимся къ Тверскому уѣзду. Свѣдѣнія для 1890 года собраны при основномъ статистическомъ изслѣдованіи уѣзда; для 1896 г. собирались, особо, экономическимъ отдѣломъ *.

ВОЛОСТИ.	Плуговъ.	
	1890 г.	1896 г.
Тургиновская	44	1006
Логиновская	—	541
Ильинская	56	893
Городенская	—	448
Быковская	17	527
Арининская	4	169
Щербининская	51	517
Васильевская	—	294
Никулинская	1	242
Первитинская	102	483
Воскресенская	12	314
Новинская	2	89
Каблуковская	—	22
Кумординская	—	10
Бѣлекушальская	1	26
По уѣзду	290	5581

Все это подтверждаетъ общеизвѣстный въ губерніи фактъ, что плуги ежегодно покупаются крестьянами тысячами. Полное вытѣсненіе сохи, вопросъ непродолжительнаго времени: десятилѣтіе назадъ плуги встрѣчались, кое-гдѣ, единицами, а въ 1896 г. уже $^1/_6$ всѣхъ крестьянскихъ дворовъ въ губерніи работало плугомъ. Къ характеристикѣ положенія можно отмѣтить вліяніе женщинъ, являющихся,

* Сборникъ стат. свѣд. по Тверской губ. т. XIII.

послѣ ознакомленія съ плугомъ, его дѣятельными пропагандистками. Подобный фактъ, обязанный уходу мужчинъ и передачи хозяйства на руки бабъ, констатированъ и въ Московской губерніи, сходной въ бытовыхъ условіяхъ съ Тверской.

Льноводство, достигшее въ нѣкоторыхъ уѣздахъ большого напряженія, представляетъ собой весьма серьезный моментъ на фонѣ мѣстной экономической дѣйствительности. Не касаясь вопроса о выгодности льноводства, намъ предстоитъ ограничиться указаніями на тѣ измѣненія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которыя вносятся расширеніемъ культуры льна. Ленъ, волокно и сѣмя, въ противуположность другимъ продуктамъ мѣстнаго крестьянскаго полеводства, поступаетъ главнымъ образомъ на рынокъ; эта особенность неизбѣжно отражается на организаціи хозяйства. Благодаря росту посѣвовъ льна, обостряется необходимость въ арендѣ внѣнадѣльной земли, а также сказывается непосредственное дѣйствіе послѣдняго на измѣненіе въ составѣ надѣльнаго ярового поля, гдѣ хлѣба меньшаго рыночнаго значенія, какъ овесъ и ячмень, вытѣсняются льномъ. Въ результатѣ коренныя измѣненія въ хозяйственномъ организмѣ, принимающемъ, преимущественно, коммерческое направленіе, когда прежняя задача—меньше покупать и стремиться производить въ своемъ хозяйствѣ все необходимое, главнымъ образомъ пищу, уступаетъ иному девизу—были-бы деньги.

Очерченое явленіе, какъ не представляющее въ своихъ основаніяхъ чего либо ненормальнаго и нежелательнаго, не допускаетъ какихъ либо ограниченій и коррективовъ. Не только земство, но и государство не въ состояніи регламентировать такія экономическія факторы какъ предложеніе, спросъ и даже условія производства. Экономическая политика земства должна заключаться не въ попыткахъ, хотя-бы исходящихъ изъ побужденій высокаго значенія, задержать естественный процессъ экономическаго развитія, а въ томъ, чтобы обезпечить населенію, насколько это земству по силамъ, правильное пользованіе благами даннаго экономическаго теченія.

Измѣненія въ распредѣленіи надѣльной посѣвной площади въ льноводныхъ уѣздахъ Тверской губерніи можно прослѣдить за время около 10 лѣтъ. Ниже помѣщаемыя цифры, отмѣченныя 1883—1889 годами, взяты изъ поуѣздныхъ сборниковъ основаго статистическаго изслѣдованія губерніи; данныя относящіяся къ 1897 г. заимствованы изъ земскаго статистическаго ежегодника:

УѢЗДЫ.	Надѣльная пашня въ 1883—89 г.г.		Надѣльная пашня въ 1897 году	
	десятинъ подо льномъ	отношеніе въ $^0/_0$ къ общей площади посѣва.	десятинъ подо льномъ.	отношеніе въ $^0/_0$ къ общей площади посѣва.
Зубцовскій .	9495,3	17,1	12121	24,8
Старицкій .	4926,3	6,2	5896,2	9,1
Кашинскій .	6152,5	10,5	8850,1	15,3
Ржевскій .	6246,1	10,4	8924,1	12,1
Тверской .	1645,7	3,6	3053	6,9
Бѣжецкій .	7364	6,6	15614	13,0

Въ Зубцовскомъ уѣздѣ, на надѣльной землѣ. льну отводится четвертая часть посѣвной площади, или половина ярового поля; за нимъ слѣдуетъ Кашинскій уѣздъ. гдѣ посѣвы льна занимаютъ около трети поля. Количество льна, высѣваемаго на надѣльной землѣ. съ конца восьмидесятыхъ годовъ удвоилось въ уѣздахъ Бѣжецкомъ и Тверскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ посѣвы льна также значительно увеличились. но не въ такихъ размѣрахъ. Измѣненія въ родѣ культуръ на надѣльной землѣ поучительны въ томъ отношеніи, что базисомъ хозяйственной дѣятельности Тверского крестьянина служитъ надѣльная площадь; значеніе купленной и арендуемой земли. въ общемъ. не велико.

Положеніе однако рѣзко измѣняется, если принять во вниманіе интересы льноводства Распространеніе промыслового льноводства въ значительной мѣрѣ обязано наличію подходящихъ для льна земель въ составѣ частновладѣльческихъ имѣній. Насколько велика потребность во внѣнадѣльной арендѣ подъ ленъ, можетъ служить примѣръ Ржевскаго уѣзда. гдѣ около половины крестьянскаго посѣва льна сосредоточивается на арендуемой площади. Но при усиливающихся изъ года въ годъ посѣвахъ льна, запасный фондъ. представляемый нынѣ владѣльческими землями. можетъ оказаться исчерпаннымъ. въ болѣе или менѣе близкой перспективѣ. Предположеніе это основывается. прежде всего, на особенностяхъ льняной культуры. недопускающей частаго возвращенія посѣва на одно и то-же мѣсто, безъ соотвѣтствующаго возмѣщенія, въ видѣ удобренія: ленъ удается разъ, много два раза, на цѣлинѣ или перелогѣ, а затѣмъ требуется отдыхъ

въ 7—10 лѣтъ. Вполнѣ ясно, что при экстензивномъ характерѣ льноводства на арендуемыхъ земляхъ, единственно и возможномъ, предложеніе нетронутыхъ и лежалыхъ земель во владѣльческихъ хозяйствахъ, будетъ все болѣе отставать отъ спроса на нихъ. Намекомъ на приближеніе такого момента, если не прямымъ указаніемъ, можетъ служить ростъ съемочныхъ цѣнъ на землю подъ ленъ и въ особенности высокая оцѣнка, крестьянами, клеверищъ *.

На основаніи изложеннаго, слѣдуетъ заключить, что ядро промыслового льноводства, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, должно перемѣститься съ арендованной земли на надѣлъ. Повидимому обратное движеніе на надѣльную площадь частью уже и началось, на что указываетъ расширеніе культуры льна на надѣльной землѣ, не смотря на серьезныя техническія препятствія къ удовлетворительному воздѣлыванію льна, высокаго качества, при большихъ посѣвахъ въ трехполья.

Не въ интересахъ населенія, а также и земства, какъ опирающагося на платежныя силы перваго, вызвать улучшеніе техническаго качества льна; между тѣмъ естественный ходъ обстоятельствъ направляетъ именно къ этому. Обязанность земства способствовать урегулированію крестьянскаго льноводства, являющагося тѣмъ болѣе своевременнымъ, что само населеніе видимо не удовлетворяется существующимъ хозяйственнымъ порядкомъ и ощупью отыскиваетъ выходъ. Предоставить земледѣльцамъ разбираться въ потемкахъ тогда, когда свѣточъ знанія можетъ сразу освѣтить дорогу, было-бы не экономично.

Полагаю, что сказаннаго достаточно, для того чтобы уяснить себѣ въ чемъ именно заключаются запросы, предъявляемыя крестьянскимъ хозяйствомъ. Моментъ переживаемый хозяйствомъ большей части Тверской губерніи, въ настоящее время, не заключаетъ ничего спецефическаго, присущаго только Россіи; тотъ-же самый процессъ, но на столѣтіе раньше наблюдался и въ Западной Европѣ. Подъ вліяніемъ аналогичныхъ причинъ (плохія кормовыя условія, недостаточная удобряемость и низкіе урожаи), вызываемыхъ, въ концѣ концовъ, трехпольемъ, параллельно со сгущеніемъ земледѣльческаго населенія, трех-

---

* Съемочная цѣна на клеверища достигаетъ 80 руб. за десятину.

польная система и тамъ оказалась несостоятельной. Явилась надобность въ посѣвѣ травъ и включеніи ихъ въ сѣвооборотъ. Процессъ происходилъ не легко и медленно, причемъ не было недостатка въ обстоятельствахъ, замедлявшихъ правильное развитіе явленія. Сельскохозяйственная наука находилась въ зародышѣ, значеніе опыта локализировалась той мѣстностью, гдѣ онъ производился, а не составляетъ, какъ теперь, достояніе всѣхъ; свойства травъ не были изучены и нужно ли говорить, что, по новости дѣла, какого либо направляющаго содѣйствія, со стороны, не было и не могло быть.

Смѣна хозяйственныхъ системъ, подчиненныхъ опредѣленнымъ законамъ, регулируется общимъ ходомъ экономическаго прогресса данной страны. Въ цѣломъ наблюдается строгая послѣдовательность и постепенность: высшія формы составляютъ естественное продолженіе развитія низшихъ. Въ началѣ земледѣлецъ является рабомъ земли; постепенно, съ накопленіемъ опыта и ростомъ потребностей, онъ начинаетъ принимать все болѣе и болѣе активное участіе въ управленіи ея производительными силами. Болѣе дѣятельное участіе хозяина проявляется обыкновенно со времени примѣненія удобренія и, въ особенности, съ момента распространенія травосѣянія.

Научившись управлять плодородіемъ почвы, путемъ удобренія, для производства пищи, хозяинъ равнымъ образомъ достигаетъ значительной самостоятельности въ отношеніи обезпеченія кормомъ скота, для чего, не удовлетворяясь естественными сѣнокосами, самъ начинаетъ воздѣлывать нужныя ему травы. Не смотря на строгую послѣдовательность перехода хозяйства и хозяина отъ вполнѣ подчиненнаго къ болѣе независимому положенію, относительно земли и ея производительныхъ свойствъ, нельзя однако не видить въ такихъ явленіяхъ, какъ удобрѣніе и, особенно, травосѣяніе, *тотъ трудно преодолимый порогъ хозяйственно-культурнаго развитія, послѣ котораго дальнѣйшее движеніе въ уровень со временемъ уже не требуетъ такихъ усилій.*

И такъ, въ настоящее время мы являемся современниками началъ важнаго и тяжелаго процесса, въ хозяйствѣ крестьянъ многихъ уѣздовъ Россіи и въ частности большей части Тверской губерніи. Въ Тверской губерніи крестьяне вполнѣ самостоятельно, частью благодаря примѣру помѣщичьихъ хозяйствъ, частью по наслышкѣ, начали сѣять клеверъ, пытаясь воспользоваться выгодами травосѣянія, не отступая отъ вѣками сложившейся формы—трехполья. Подобное совмѣщеніе, въ

лучшемъ случаѣ, приведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ, въ родѣ клевероутомленія; а въ худшемъ, заставитъ надолго отказаться отъ попытокъ улучшить свое хозяйство и экономическое благосостояніе вообще. Несложное, въ теоріи, дѣло перехода къ многополію, вполнѣ достижимое и на практикѣ, при соблюденіи извѣстныхъ условій, парализуется полнымъ невѣденіемъ крестьянъ относительно осуществимости такого порядка, при которомъ и хлѣба будетъ не меньше и для травы найдется подходящее мѣсто въ полѣ.

Въ нашемъ распоряженіи имѣются весьма интересные отзывы (на запросы экономическаго отдѣла) самихъ крестьянъ о положеніи у нихъ травосѣянія. Пользуемся отзывами только тѣхъ деревень, гдѣ травосѣяніе, производимое всѣмъ обществамъ, уже существуетъ. Въ большинствѣ изъ нихъ сказывается непониманіе дѣла, при вполнѣ установившемся мнѣніи о полезности предпринятаго. Изъ нѣсколько сотенъ деревень сообщается, что приступили къ травосѣянію: «по малости сѣнокосовъ», потому что «сѣна не хватаетъ», «навоза мало», «по величайшей нуждѣ» и т. д. Десятки селеній жалуются на дороговизну травяныхъ сѣмянъ и трудность ихъ доставать: «просили для общества клевера въ кредитъ на 6 мѣс., но управой отказано», «просили уѣздную управу —не выдали» (повторяется очень часто), «мало сѣяли—дороги сѣмена». Сѣтованій, при неудачныхъ посѣвахъ, на то, что израсходовались на сѣмена и т. под почти не попадается. Наоборотъ, есть не мало свидѣтельствъ, указывающихъ на то, что къ неудачамъ относятся сознательно не приписывая это причинамъ неустранимымъ или вытекающимъ изъ особенностей хозяйства. Такъ, напримѣръ, изъ сел. Ляхово, Княжевской волости, Бѣжецкаго уѣзда, гдѣ начали сѣять клеверъ съ 1891 г., говоря ихъ собственными словами, «по величайшей нуждѣ», и гдѣ въ 1898 году высѣяно 20 пудовъ клевера, сообщаютъ: «правильное травосѣяніе не заведено, потому, (что) все опыты у насъ; все плохо удается». Не голосъ-ли это, повторимъ и мы, «величайшей нужды».

Уѣздныя земства Тверской губерніи въ большей или меньшей степени принимаютъ участіе въ удовлетвореніи потребностей мѣстнаго крестьянскаго хозяйства. Въ каждомъ уѣздѣ, кромѣ Тверского, при земскихъ управахъ имѣются склады для облегченія населенію пріобрѣтать различныя сельско-хозяйственныя орудія и сѣмена; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣйствуютъ случные пункты, а также предоставляются крестъ-

нямъ за счетъ земства быки производители; въ двухъ уѣздахъ учреждены самостоятельныя должности спеціалистовъ по сельско-хозяйственной части. Представляетъ не малый интересъ прослѣдить дѣятельность уѣздныхъ земствъ на этомъ поприщѣ за цѣлый рядъ лѣтъ. За отсутствіемъ какой либо возможности выполнить эту задачу теперь, ограничимся сжатымъ обзоромъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ по экономической и въ частности сельско-хозяйственной части за настоящій годъ. Эти свѣдѣнія окажутся небезполезными для уясненія желательной постановки экономическихъ мѣропріятій въ губерніи.

Тверской уѣздъ. Ассигновокъ на экономическія нужды не имѣется. Сельско-хозяйственный складъ былъ, но закрытъ. Собраніе послѣдней очередной сессіи внесло въ смѣту 1899 г. 1000 руб. на приглашеніе спеціалиста. Управа уполномочена войти въ соглашеніе съ мѣстнымъ отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства, дабы агрономъ, завѣдующій складомъ общества «Хозяинъ», за вознагражденіе въ 600 р., въ свободное время, выполнялъ и обязанности агронома уѣзднаго. На разъѣзды и суточныя агроному, въ распоряженіе управы, положено 400 р.

Корчевской уѣздъ. Съ 1895 года при управѣ учрежденъ *экономическій совѣтъ;* съ того же времени дѣйствуетъ складъ орудій и сѣмянъ. Обороты склада съ 1 сентября прошлаго года по 1 сентября настоящаго выразились суммою въ 4416 р. 89 к. Товары отпускаются на наличные деньги, а сѣмена крестьянамъ и въ кредитъ за круговой порукой общества. Подробныхъ свѣдѣній объ операціяхъ склада губернской управѣ не доставлено. При складѣ имѣется приказчикъ съ окладомъ въ 120 руб. Въ настоящемъ году пріобрѣтено 14 сортировокъ на 295 рублей для распредѣленія ихъ по хлѣбозапаснымъ магазинамъ; часть сортировокъ уже на мѣстахъ. Экономическій совѣтъ созывался управой въ настоящемъ году два раза, но засѣданій не было по неприбытію членовъ.

Осташковскій уѣздъ. Экономическая дѣятельность земства ограничивается содержаніемъ сельско-хозяйственнаго склада. Годовой оборотъ склада по 1 сентября, на сумму въ 4685 р. 19¾ к. Операціи склада заключаются въ сбытѣ разныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, огородныхъ и цвѣточныхъ; кромѣ того имѣются болѣе мелкія орудія—топоры, серпы и т. д. Въ отчетномъ году сдано 30 плуговъ, 3 вѣялки-сортировки и 112 пудовъ сѣмянъ травъ. Чистая прибыль склада, отъ годового оборота, 810 р. 78¼ коп.

Зубцовскій уѣздъ. Съ настоящаго года функціонируетъ сельско-хозяйственный складъ, на что земствомъ ассигновано изъ оборотныхъ средствъ 500 рублей. Сумма эта, какъ и слѣдовало ожидать, оказалась сразу-же недостаточной. Только благодаря исключительнымъ, по энергіи, дѣйствіямъ управы дѣло было поставлено; не располагая другими средствами кромѣ 500 руб., управа присоединила къ нимъ еще 1500 руб. ассигнованные на вознагражденіе предсѣдателя и кромѣ того, вошла въ соглашеніе съ нѣсколькими фирмами объ отпускѣ ей товара до осени безъ процентовъ Несмотря на недостатокъ средствъ оборотъ склада достигъ суммы въ 4191 руб. 8 коп. Въ томъ числѣ сѣмянъ травъ отпущено за наличный разсчетъ и въ кредитъ по приговорамъ крестьянскихъ обществъ на 3182 р. 99 к.; при этомъ спросъ со стороны крестьянъ на клеверъ былъ далеко не удовлетворенъ. Плуговъ продано 95 штукъ.

Управа въ своемъ отчетѣ о складѣ замѣчаетъ, что необходимый запасъ клевера на слѣдующій годъ долженъ быть не менѣе 1200 пудовъ. Собраніе постановило увеличить оборотныя средства склада до 3000 рублей и войти съ представленіемъ о разрѣшеніи Зубцовскому земству посредническаго кредита изъ государственнаго банка въ размѣрѣ 10000 рублей.

Старицкій уѣздъ. На обороты склада ассигновано 1000 р. Продажа пропзводится за наличный разсчетъ. Годовой оборотъ склада 2446 р. 68 коп. Плуговъ крестьянскихъ продано 100 штукъ и сѣмянъ травъ 11 пудовъ.

Новоторжскій уѣздъ. Съ 1895 года при управѣ существуетъ *экономическій отдѣлъ*. Имѣется сельско-хозяйственный складъ въ г. Торжкѣ и 4 его отдѣленія въ уѣздѣ. За операціонный годъ, по 20 сентября, складами отпущено разныхъ орудій и сѣмянъ на десять слишкомъ тысячъ рублей. По докладу управы «на увеличеніе оборотовъ склада въ отчетномъ году повліялъ главнымъ образомъ все возрастающій спросъ на клеверъ и тимофеевку, сѣмянъ которыхъ отпущено 745 пуд. на сумму 4096 рублей; въ 1897 г.—416 пудовъ. Но этимъ количествомъ запасенныхъ сѣмянъ спросъ далеко не былъ удовлетворенъ, можно было продать до 1000 пуд.». Плуговъ продано 178 экземпляровъ, вѣялокъ-сортировокъ—4. Изъ всего отпуска сѣмянъ травъ. $^2/_3$ разобраны крестьянскими обществами 33 селеній. На оборотъ склада въ 1899 г. собраніемъ ассигновано 10000 руб.

При управѣ имѣется спеціалистъ съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Дѣятельность его сосредоточивалась на веденіи операцій по складу съ его отдѣленіями и устройствѣ правильнаго травосѣянія; въ теченіе года имъ разбиты поля для введенія восмиполья въ 6 деревняхъ и четырехполья въ 5. Управа выражаетъ надежду, что переходъ крестьянъ къ многополью будетъ совершатся безостановочно.

Имѣется въ виду устроить низшую сельско-хозяйственную школу; собраніе поручило управѣ разработать проэктъ къ слѣдующей сессіи.

Ассигновки, по смѣтѣ 1899 г., на сельско-хозяйственныя мѣропріятія, по различнымъ назначеніямъ, распредѣляются такъ:

1.	Вознагражденіе спеціалиста . . .	900 руб.
2.	Приглашеніе помощника ему (онъ-же завѣдуетъ складомъ)	300 »
3.	Наемъ помѣщенія для склада . . .	200 »
4.	На сельско-хозяйственную библіотеку . .	100 »
5.	На сельско-хозяйственные опыты . .	150 »
6.	На демонстраціи, съ разъѣздами, молотилки съ сортировкою	130 »
	Всего	1780 руб.

Кашинскій уѣздъ. Съ 1895 года при управѣ содержится сельско-хозяйственный складъ; кромѣ того, въ уѣздѣ дѣйствовали 6 его филіальныхъ отдѣленій. Обороты центральнаго склада съ отдѣленіями за 7 мѣсяцевъ, по 1-е августа настоящаго года, достигли суммы 27768 р. 72 к.; чистая прибыль по складу 1641 р. 86 к.

При складѣ и отдѣленіяхъ его имѣются машины для сортировки сѣмянъ; за отчетное время складомъ, 3 отдѣленіями и 2 разъѣздными сортировками отсортировано разнаго хлѣба 7931 мѣра и льна 1406 мѣръ.

Что именно и въ какомъ количествѣ продано складомъ, имѣющіяся свѣдѣнія не указываютъ. Изъ доклада управы можно заключить, что преимущественно сбываются: плуги, вѣялки и сѣмена посѣвныхъ травъ; вѣялокъ и сортировокъ продано 19 штукъ.

Собраніе, признавая необходимымъ обезпечить складъ оборотными средствами для безъостановочной его дальнѣйшей дѣятельности, поста-

повило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи кредита въ государственномъ банкѣ до 10000 рублей.

Въ смѣту 1899 года внесено 800 рублей на постройку помѣщенія для сортировочной станціи, машины для которой высланы министерствомъ земледѣлія безвозмездно.

Вышневолоцкій уѣздъ. Для содѣйствія управѣ съ 1896 года образованъ *сельско-хозяйственный совѣтъ;* въ продолженіе настоящаго года состоялось три засѣданія. Въ совѣтѣ обсуждались слѣдующіе вопросы: объ улучшеніи породы рогатаго скота и лошадей въ уѣздѣ, о травосѣяніи у крестьянъ, объ устройствѣ выставокъ рогатаго скота, о составленіи программы для собиранія свѣдѣній о частновладѣльческихъ имѣніяхъ; кромѣ того намѣчены для разработки, въ будущемъ, вопросы: о страхованіи скота и также за потравы полей и луговъ.

Практическая дѣятельность земства по экономическому содѣйствію населенію выразилась въ отчетномъ году немногимъ: заарендованы у землевладѣльцевъ 8 быковъ производителей и пущены въ стада тѣхъ селеній, которыя пожелали ими воспользоваться; шорная мастерская, предполагавшаяся къ открытію, не открыта по неотысканію мастера. Кромѣ того продолжалось снабженіе крестьянъ травяными сѣменами, пріобрѣтенными еще въ 1897 году. Въ очередную сессію 1896 года собраніе внесло въ смѣту 100 руб. для покупки на нихъ сѣмянъ и раздачи за половинную цѣну крестьянамъ, желающимъ приступить къ опытамъ по травосѣянію. Несмотря на содѣйствіе земскихъ начальниковъ, въ 1897 году продано только 1½ пуд. клевера и 30 фун. тимофеевки; въ настоящемъ году сбытъ этихъ сѣмянъ продолжался, но по словамъ управы «неуспѣшно и неудачно. Хотя сѣмена клевера и всѣ израсходовались, но большею частью непроизводительно, ибо, какъ оказалось, за сѣменами являлись преимущественно крестьяне состоятельные», имѣющіе собственную землю.

Изъ постановленій собранія заслуживаютъ вниманія: ходатайство передъ государственнымъ коннозаводствомъ объ уступкѣ жеребцовъ въ каждую волость уѣзда подъ отвѣтственность волостныхъ правленій; о содѣйствіи оканчивающимъ ткацкую школу въ Вышнемъ-Волочкѣ, учрежденную Министерствомъ Земледѣлія, на пріобрѣтеніе ткацкихъ принадлежностей и ассигновка 100 руб на покупку сѣмянъ травъ съ раздачею ихъ членамъ сельско-хозяйственнаго совѣта «для распространенія между крестьянами ихъ мѣстностей наилучшихъ способовъ

травосѣянія при трехпольной системѣ хозяйства». Кредитъ на ткацкія принадлежности кустарямъ открытъ управѣ въ суммѣ не превышающей 720 р.; отдѣльному лицу положено не болѣе 30 руб. срокомъ на 3 года изъ 3% годовыхъ. Предложеніе завѣдующаго ткацкой мастерской объ открытіи кредита для открытія склада пряжи, отклонено.

При управѣ имѣется сельско-хозяйственный складъ. Оборотъ его, съ 1-го октября 97 г. по 1 октября настоящаго, выразился 2859 р. 99 коп. Свѣдѣній о томъ что продавалось не имѣется.

Калязинскій уѣздъ. Оборотъ склада при управѣ и двухъ его отдѣленій въ уѣздѣ выражается суммою въ 2030 р. 78 к. Продаются почти исключительно плуги и нѣкоторыя другія орудія и машины; сѣмянъ по недостатку оборотныхъ средствъ не держатъ. За годъ продано 193 плуга и отпущено въ долгъ 16 плуговъ и одна молотилка съ приводомъ. Собраніе рѣшило, въ принципѣ, расширить операціи склада, включеніемъ продажи сѣмянъ кормовыхъ травъ, о чемъ поручено управѣ представить особый докладъ къ слѣдующей сессіи. Въ смѣту 1899 г. внесено 600 р. на выписку сѣменного овса.

Бѣжецкій уѣздъ. Съ 1897 года существуетъ *экономическая комиссія*. Обязанности агронома возложены на особое лицо, приглашенное для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Экономическая дѣятельность земства довольно всесторонняя. Къ сожалѣнію изъ доставленныхъ въ губернскую управу свѣдѣній нельзя заключить ни о работахъ спеціалиста по сельско-хозяйственной части ни объ операціяхъ склада. По отношенію къ обязанности послѣдняго, управа предлагаетъ выработать программу агрономическихъ мѣропріятій, ибо за ея отсутствіемъ дѣятельность агронома носитъ случайный характеръ.

Въ настоящемъ году земствомъ, въ отвѣтъ на его ходатайство, прислано отъ государственнаго коннозаводства 6 жеребцовъ: 1 жеребецъ поставленъ при управѣ, а остальные распредѣлены по усадьбамъ землевладѣльцевъ на безплатное содержаніе съ правомъ взимать отъ владѣльца покрытой матки по 1 рублю. Дѣятельность земства въ отчетномъ году заключалась: въ продажѣ и ссудѣ земледѣльческихъ орудій а сѣмянъ изъ складовъ, въ ссудѣ денегъ, безлошаднымъ, на покупку лошадей, въ раздачѣ населенію производителей рогатаго скота и лошадей, въ способствованіи развитію травосѣянія и устройствѣ сельско-хозяйственной выставки въ Бѣжецкѣ 14 сентября.

Проэктируется устройство коновальскихъ курсовъ для населенія двухъ волостей, гдѣ коновальское ремесло составляетъ главный отхожій промыселъ. Смѣта на 1899 годъ состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

1. Содержаніе сельско-хозяйственнаго склада и его отдѣленій	1000 руб.
2. Устройство случныхъ пунктовъ . . .	450 »
3. Устройство выставокъ и выдача премій . . .	150 »
4. Вознагражденіе спеціалиста по сельско-хозяйственной части	1200 »
Всего . . .	2800 руб.

Собранію представленъ обширный докладъ гласнаго г. Кузьмина-Короваева, съ программой дѣятельности земства по улучшенію экономическаго благосостоянія населенія.

Ржевскій уѣздъ. Съ 1898 года существуетъ *экономическая комиссія.* Имѣется сельско-хозяйственный складъ въ Ржевѣ и три его отдѣленія въ уѣздѣ. Сумма оборотовъ склада съ отдѣленіями въ отчетномъ году 14784 р. 75 к. Плуговъ продано 400 шт., сѣмянъ травъ 498 пудовъ; спросъ на сѣмена былъ очень великъ. Приговоровъ отъ сельскихъ обществъ объ отпускѣ сѣмянъ съ разсрочкою платежа подано въ управу болѣе ста; многимъ пришлось отказывать. Сѣмянныя операціи склада ничтожны по сравненію съ потребностью въ сѣменахъ кормовыхъ травъ, предъявляемой населеніемъ. По собраннымъ уѣзднымъ агрономомъ свѣдѣніямъ, торговцами сѣмянъ клевера и тимофеевки въ уѣздѣ, распродано въ нынѣшнемъ году отъ 4 до $4^1/_2$ тысячъ пудовъ; тѣмъ не менѣе и у торговцевъ къ веснѣ запаса сѣмянъ не хватило.

Дѣятельность агронома сосредоточивалась главнымъ образомъ на завѣдываніи складами, распространеніи травосѣянія и фосфоритнаго удобренія, а также бесѣдахъ съ населеніемъ по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ при разъѣздахъ.

Земство проэктируетъ учредить низшую сельско-хозяйственную школу. На агрономическія мѣропріятія, кромѣ содержанія агронома, земство отпускаетъ 300 рублей.

Весьегонскій уѣздъ. Обороты двухъ сельско-хозяйственныхъ складовъ въ г.г. Весьегонскѣ и Красномъ-Холму, съ однимъ отдѣленіемъ въ с.

Лукинѣ, съ 26 сентября по 1 сентября настоящаго года, составляютъ сумму въ 13739 р. 68 к. За отчетное время продано: плуговъ 584 штуки, вѣялокъ 23. сѣмянъ клевера 438 пудовъ и тимофеевки 192½ пуда и т. д. Изъ весьма обстоятельнаго доклада управы объ операціяхъ складовъ, между прочимъ, видно, что расширеніе дѣятельности земства по сбыту орудій, сѣмянъ и проч., тормозится недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ.

Такимъ образомъ каждое изъ уѣздныхъ земствъ удѣляетъ извѣстное вниманіе экономическимъ нуждамъ населенія. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ, старанія земствъ направлены въ сторону сельскаго хозяйства; много рѣже организуется помощь кустарямъ.

Изъ отдѣльныхъ видовъ содѣйствія, по улучшенію благосостоянія сельскаго населенія, рѣшительно преобладаютъ операціи по снабженію крестьянъ улучшеннымъ земледѣльческимъ инвентаремъ и частью сѣменами кормовыхъ травъ. Въ каждомъ уѣздѣ, за исключеніемъ Тверского, гдѣ складъ закрытъ въ виду существованія въ Твери склада «Хозяинъ», Тверского отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства, имѣется складъ, одинъ или съ отдѣленіями въ селахъ.

Видимое предпочтеніе, отдаваемое земствами сельско-хозяйственнымъ складамъ, объясняется, во первыхъ, несомнѣнной пользой ихъ для населенія, а во вторыхъ несложностью самаго дѣла при ничтожныхъ единовременныхъ затратахъ; большинство скадовъ работаетъ вполнѣ безъубыточно. Короче, полезность земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ общепризнана.

Изъ другихъ видовъ земскаго содѣйствія сельскому хозяйству, повидимому, симпатіи большинства склоняются на мѣры улучшенія крестьянскаго коневодства и скотоводства.

Остальныя мѣропріятія не столь единодушны, хотя, напримѣръ, значеніе травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ признается большинствомъ. Необходимость въ спеціалистахъ, для ближайшаго руководительства земскими мѣропріятіями и въ особенности для урегулированія травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, признана въ четырехъ уѣздахъ: Ржевскомъ, Бѣжецкомъ, Новоторжскомъ и Тверскомъ. Остальныя проявленія экономической земской дѣятельности разнообразны въ разныхъ уѣздахъ. Это вызывается, отчасти, мѣстными особенностями и потребностями, отчасти, неустановившимся взглядомъ на относительную полезность той или другой предпринятой мѣры.

Въ общемъ получается довольно пестрая картина, надъ которой работало нѣсколько участниковъ, съ своеобразными взглядами на значеніе перспективы, съ различнымъ умѣніемъ и стараніемъ.

Если отсутствіе объединяющихъ началъ въ работахъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ, направленныхъ на улучшеніе благосостоянія населенія, находитъ себѣ удовлетворительное объясненіе въ земскомъ положеніи, создавшемъ совершенно независимыя единицы, то это толкованіе ни въ какомъ случаѣ не приложимо къ объясненію изолированности губернскаго земства, Губернское земство, наоборотъ, призвано распространять свою дѣятельность на всю губернію. Средства губернскаго земства расходуются или въ этомъ направленіи (губернскія Богоугодныя заведенія, пожарно-страховое дѣло, страхованіе скота, нѣкоторыя учебныя заведенія, различные спеціалисты и т. д.), или же затрачиваются на особыя надобности польза отъ которыхъ для отдѣльныхъ уѣздовъ можетъ быть очень не одинакова—напримѣръ, дорожныя сооруженія государственнаго значенія. Тѣмъ не менѣе въ обоихъ случаяхъ губернское земство является регулирующимъ органомъ по отношенію къ интересамъ отдѣльныхъ уѣздовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ органомъ объединяющимъ.

Мы взяли-бы на себя неблагодарный трудъ, отстаивать всѣ преимущества совмѣстной работы губернскаго и уѣздныхъ земствъ тамъ, гдѣ это вызывается особенностями дѣла.

Дѣйствуя порознь уѣздныя земства несомнѣнно останутся въ проигрышѣ, хотя-бы исходя изъ того соображенія, что всякая совмѣстная работа экономизируетъ силы и средства. Такъ, напримѣръ, въ настоящее время одиннадцать уѣздовъ занимаются распространеніемъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и т. под. Каждое изъ нихъ при этомъ непосредственно закупаетъ все ему нужное. Между тѣмъ, если-бы операціи по снабженію уѣздныхъ складовъ были сосредоточены при губернской управѣ, то при массовой покупкѣ легко было-бы добиться у торговыхъ фирмъ и заводовъ значительнаго пониженія стоимости товара, а также и другихъ льготъ. Практика многихъ земствъ доказала всѣ преимущества передачи въ руки губернскаго земства—операцій по заготовкѣ всего необходимаго для уѣздовъ, какъ-то: пожарныхъ инструментовъ, канцелярскихъ принадлежностей, учебниковъ, орудій, сѣмянъ и т. д.

Если совмѣстность въ дѣйствіяхъ, вообще, всегда выгодна для уѣз-

довъ, то она достигаетъ степени необходимости въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность земствъ въ данномъ направленіи опирается на особыя учрежденія, распространяющія свое вліяніе на всю территорію губерніи.

Успѣшное развитіе экономическо-агрономической дѣятельности земства вообще и уѣзднаго въ частности, обусловливается наличіемъ нѣкоторыхъ учрежденій погубернскаго значенія. Изъ такихъ учрежденій назовемъ: опытныя сельско-хозяйственныя станціи, опытныя поля, испытательныя станціи, съѣзды агрономовъ и т. д. Каждое изъ нихъ недоступно для отдѣльныхъ уѣздовъ, но легко можетъ быть осуществлено губернскимъ земствомъ.

По этому объединеніе всей агрономической организаціи, въ интересахъ всего дѣла и для пользы каждаго отдѣльнаго уѣзда, намъ представляется вопросомъ—большаго практическаго и принципіальнаго значенія.

Исторія земско-агрономическихъ учрежденій, указываетъ два пути въ возникновеніи сельско-хозяйственной организаціи. Въ одномъ случаѣ эти учрежденія являются результатомъ осуществленія болѣе или менѣе широко задуманнаго, заранѣе созданнаго, плана; въ другомъ, возникаютъ постепенно, путемъ развитія различныхъ начинаній уѣздныхъ и губернскаго земствъ, ихъ сближенія и систематизаціи. Другими словами, иногда, планъ предшествуетъ работѣ, иногда, болѣе или менѣе успѣшная дѣятельность разныхъ уѣздовъ, вызываетъ необходимость созданія общей программы дѣйствій и учрежденій.

Дѣятельность Тверского земства въ дѣлѣ экономическаго содѣйствія сельскому населенію, приближается ко второму типу. Здѣсь большая часть уѣздныхъ земствъ, въ той или другой формѣ, съ большимъ или меньшимъ сознаніемъ пользы и напряженностью, осуществляетъ доступныя имъ виды помощи народному труду. Во всякомъ случаѣ, мѣстная почва достаточно подготовлена для болѣе смѣлыхъ дѣйствій, въ томъ-же направленіи.

Намъ предстоитъ намѣтить желательную организацію сельско-хозяйственныхъ учрежденій въ Тверской губерніи. Задача эта значительно облегчается и упрощается примѣромъ многихъ земствъ, гдѣ агрономическая организація существуетъ и гдѣ благодаря ей—достигнуты осязательные результаты.

Во главѣ агрономическихъ учрежденій Тверского земства остается

экономическій отдѣлъ; составъ его пополняется, по мѣрѣ надобности, съ утвержденія губернскаго собранія, необходимымъ штатомъ служащихъ и спеціалистовъ. Существующая въ настоящее время экономическая комиссія занимаетъ прежнее положеніе совѣщательно-руководящаго органа по всѣмъ экономическимъ вопросамъ, не исключая и сельско-хозяйственныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ учреждается при губернской управѣ сельско хозяйственный совѣтъ, обсужденію котораго подлежатъ вопросы сельско-хозяйственные. Сельско-хозяйственный совѣтъ состоитъ изъ состава губернской земской управы, пяти членовъ изъ губернскихъ гласныхъ по избранію собранія и завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ; предсѣдательствуетъ предсѣдатель управы. Совѣтъ созывается управой, по представленію завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ, по мѣрѣ надобности; засѣданіе совѣта считается состоявшимся, если кромѣ предсѣдателя (или лица его замѣняющаго) и завѣдующаго отдѣломъ, присутствуютъ четыре члена.

Сельско-хозяйственныя мѣропріятія вообще и дѣятельность агрономическихъ учрежденій, предварительно обсуждается въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ. Мнѣнія сельско-хозяйственнаго совѣта передаются для заключенія въ экономическую комиссію, а затѣмъ докладываются собранію. Протоколы засѣданій сельско-хозяйственнаго совѣта печатаются и разсылаются всѣмъ губернскимъ гласнымъ и въ уѣздныя управы.

Въ виду расширенія обязанностей экономическаго отдѣла управы, учреждается должность помощника завѣдующаго, приглашаемаго изъ лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и два стола: ссудо-продовольственный и сельскохозяйственно-кустарный. Въ послѣднемъ сосредоточивается вся переписка и сношенія съ различными органами губернской агрономической организаціи; онъ же вѣдаетъ счетоводство по производимымъ экономическимъ отдѣломъ операціямъ поставки уѣзднымъ земствамъ сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и т. д.

Подъ непосредственнымъ направляющимъ контролемъ экономическаго отдѣла, организуется институтъ мѣстныхъ агрономовъ. Въ настоящее время въ четырехъ уѣздахъ существуютъ должности сельско-хозяйственныхъ агентовъ. Сознаніе въ необходимости этихъ органовъ видимо распространяется, два года назадъ ихъ вовсе не было. При всей полезности участія спеціалистовъ въ агрономической дѣятель-

ности отдѣльныхъ земствъ, значеніе ихъ только выиграетъ отъ установленія взаимной связи въ ихъ дѣйствіяхъ.

Въ расходахъ на содержаніе института мѣстныхъ агрономовъ участвуютъ губернское земство и уѣздныя. Въ зависимости отъ степени участія губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ расходахъ, создается тотъ или другой порядокъ назначенія и выбора лицъ на эти должности. Наиболѣе желательнымъ, или, такъ сказать, нормальнымъ условіемъ, признается участіе губернскаго и уѣзднаго земства въ расходахъ по содержанію агронома въ половинныхъ доляхъ. За норму вознагражденія принимается 1200 руб. годового оклада для лица съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и 1800 р. съ высшимъ.

Выборъ лица на условіи участія уѣзднаго земства въ половинныхъ расходахъ, принадлежитъ послѣднему. Въ противномъ случаѣ агрономъ назначается въ уѣздъ по выбору губернской управы. Отъ губернскаго земства зависитъ внести въ смѣту 600 рублей или 900, т. е. находитъ-ли оно желательнымъ пригласить въ данный уѣздъ лицо съ среднимъ или высшимъ образованіемъ. Уѣздному земству предоставляется, во всякомъ случаѣ, настаивать на приглашеніе въ уѣздъ лицо, имѣющее дѣйствительно званіе агронома, причемъ, сообразуясь съ этимъ, губернское земство увеличиваетъ свою смѣту, но не обратно. Въ случаѣ отказа уѣзднаго земства въ участіи на содержаніе агронома, включенія въ смѣту суммы меньше шестисотъ рублей, а равно при желаніи губернскаго земства замѣстить данную должность лицомъ съ высшимъ образовательнымъ цензомъ и несогласіи со стороны уѣзда увеличить ассигновку съ 600 до 900 руб., агрономъ приглашается и назначается въ уѣздъ непосредственно губернской управой. Въ этомъ случаѣ вся необходимая сумма, а именно 1200 руб. или 1800 рублей, относится на губернскій сборъ. Разъѣзды агронома, въ предѣлахъ уѣзда и командировки внутри губерніи, оплачиваются уѣзднымъ земствомъ. Командировки за предѣлы губерніи, по порученію губернскаго земства, принимаются на счетъ послѣдняго.

Уѣздные агрономы находятся въ распоряженіи уѣздныхъ управъ и участвуютъ, на правахъ члена, въ коллегіальныхъ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ учрежденіяхъ земства. Съ экономическимъ отдѣломъ губернской управы и другими учрежденіями, агрономы сносятся черезъ уѣздную управу. Порученія отъ экономическаго отдѣла, возлагаются на агрономовъ по предварительному сношенію отдѣла съ уѣздной

управой. Обязанности агрономовъ заключаются: въ непосредственномъ завѣдываніи существующими сельско-хозяйственными учрежденіями въ уѣздахъ, въ изученіи мѣстной экономической дѣйствительности, изученіе и описаніе мѣстной сельско-хозяйственной техники, въ разработкѣ вопросовъ, относящихся къ сельско-хозяйственному промыслу вообще и осуществленіи предпріятій, направленныхъ къ улучшенію благосостоянія сельскаго населенія. Возлагать на агрономовъ обязанности не относящимся непосредственно къ задачамъ главной ихъ дѣятельности, не допускается. Ближайшій надзоръ за исполненіемъ продовольственнаго устава входитъ въ кругъ обязанностей уѣзднаго агронома.

Въ настоящее время продовольственное дѣло, одна изъ важнѣйшихъ отраслей земскаго хозяйства, находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Помѣщенія хлѣбозапасныхъ магазиновъ плохи, ухода за сложеннымъ зерномъ почти нѣтъ, засыпка производится очень не рѣдко негоднымп сѣменами и что особенно важно, наличность запасовъ далеко не соотвѣтствуетъ показаніямъ волостныхъ правленій Въ обыкновенное время послѣднее не представляетъ ничего угрожающаго, но въ случаѣ недорода, положеніе измѣняется и весь недоборъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ ляжетъ новымъ бременемъ на губернскій продовольственный капиталъ, въ послѣдніе годы и безъ того уменьшившійся на семь восьмыхъ. Положеніе во всякомъ случаѣ достаточно серьезное для того, чтобы на него было обращено должное вниманіе.

Въ болѣе свободное зимнее время уѣздный агрономъ ревизуетъ магазины, провѣряетъ запасы и вообще принимаетъ всѣ нужныя мѣры для упорядоченія продовольственнаго дѣла. Введеніе систематическаго контроля за дѣйствіями волостнаго и сельскаго начальства, а тѣмъ болѣе черезъ лицо свѣдующее, должно принести несомнѣнно благопріятныя результаты. Неподлежитъ сомнѣнію, что только этимъ путемъ уѣздные агрономы съ излишкомъ возвратятъ земству затраты на ихъ содержаніе, способствуя качественному и количественному упорядоченію хлѣбныхъ запасовъ и тѣмъ оберегая губернскій продовольственный капиталъ.

Въ видахъ достиженія возможнаго единства въ дѣйствіяхъ и для поддержанія профессіональнаго общенія, крайне необходимаго для успѣшной работы каждаго агронома въ отдѣльности, ежегодно въ октябрѣ или ноябрѣ происходитъ совѣщаніе агрономовъ при экономическомъ

отдѣлѣ губернской управы, куда приглашается также завѣдующіе статистическимъ и оцѣночнымъ бюро и губернскій земскій ветеринаръ. Предсѣдательствуетъ предсѣдатель управы. Вопросы обсуждавшіяся въ совѣщаніи, передаются въ соединенное засѣданіе экономической комиссіи и сельско-хозяйственнаго совѣта, а затѣмъ въ связи со всей дѣятельностью губернской агрономической организаціи докладываются губернскому собранію.

При такой послѣдовательности въ разработкѣ и осуществленіи различныхъ экономическихъ мѣропріятій, земство будетъ гарантировано не только отъ отдѣльнаго проявленія профессіональнаго увлеченія его агентовъ, но и отъ возможности преобладанія техническаго направленія, передъ экономическимъ.—Собственно говоря русская земская агрономія не заслуживаетъ такого подозрѣнія, но лишняя гарантія повредить дѣлу не можетъ.

Полагаемъ, что нѣтъ никакой надобности, заранѣе создавать инструкцію для агрономовъ; будущая дѣятельность ихъ, особенно въ первое время, въ опредѣленныхъ чертахъ уже намѣчена. Въ лучшемъ случаѣ пришлось-бы списать ее почти безъ измѣненій съ существующихъ въ другихъ земствахъ. Пытаться-же предусмотрѣть всѣ проявленія дѣятельности агрономовъ и агрономическихъ учрежденій, совершенно безполезно.

Возможность конфликта между интересами губернскаго и уѣздныхъ земствъ, устраняется тѣмъ, что губернская управа предоставляетъ уѣзднымъ управамъ самостоятельно руководить дѣятельностью агрономовъ на мѣстахъ на условіи соблюденія нѣкоторыхъ основныхъ положеній, вытекающихъ изъ общаго плана агрономической организаціи въ губерніи. Губернское земство, черезъ экономическій отдѣлъ, оставляетъ за собой: контроль дѣятельности каждаго агронома, общее наблюденіе за дѣйствіями агрономическихъ учрежденій въ губерніи и общее-же планомѣрное направленіе дѣятельности послѣднихъ.

Весьма желательно въ видахъ поддержанія солидарности въ мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, участіе завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ въ совѣщаніяхъ мѣстныхъ экономическихъ и сельско-хозяйственныхъ коллегій, или гдѣ ихъ нѣтъ, въ засѣданіяхъ управъ, посвященныхъ вопросамъ экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ. Нецѣлесообразно создавать изъ этого какое либо обязательство; завѣдующій отдѣломъ участвуетъ въ засѣданіяхъ уѣздныхъ кол-

легій и управъ по особому приглашенію послѣднихъ, если располагаетъ временемъ для поѣздки въ уѣзды.

Губернское земское собраніе поручило экономической комиссіи подробно разработать проэктъ учрежденія сельско-хозяйственной опытной станціи, на основаніяхъ, предложенныхъ завѣдующимъ экономическимъ отдѣломъ г. Вихляевымъ. Къ сожалѣнію, за оставленіемъ мѣста завѣдующаго г. Вихляевымъ, дѣло ни сколько не подвинулось и губернскому собранію предстоитъ вновь высказаться по этому самому вопросу.

Послѣ указаній, сдѣланныхъ въ прошлогоднемъ докладѣ экономическаго отдѣла, на цѣль учрежденія опытной станціи и задачи ея дѣятельности, полагаю, нѣтъ никакой надобности снова возвращаться къ этому. Замѣтимъ, только, что проэктируемая станція будетъ преслѣдовать главнымъ образомъ мѣстные интересы, организуя свои опыты, сообразуясь съ климатическими, почвенными и иными особенностями Тверской губерніи.

Остановимся на нѣкоторыхъ подробностяхъ проекта г. Вихляева. Согласно проекту для станціи необходимъ участокъ земли не болѣе десяти десятинъ. При той постановкѣ опытовъ, которая въ настоящее время считается наиболѣе раціональной (выращиваніе въ сосудахъ и частью въ грунтѣ на маленькихъ дѣлянкахъ) дѣйствительно земли потребуется ничтожный клочекъ. Такъ, напримѣръ, одна изъ старѣйшихъ и лучшихъ станцій Европы, а именно въ Галлэ, обходится участкомъ земли менѣе десятины. Но рядомъ съ опытной станціей желательно видѣть и другое учрежденіе, для котораго десяти десятинъ совершенно недостаточно. Этимъ учрежденіемъ мы считаемъ опытное поле или опытную ферму.

Всякій опытъ удовлетворительно законченный на опытной станціи уподобляется своего рода эмбріону, могущему оказаться, при извѣстныхъ условіяхъ, жизнеспособнымъ, или же обрѣченнымъ на смерть при тѣхъ же условіяхъ. Указателемъ пригодности удавшагося на станціи опыта (эмбріона, какъ мы выразились) служатъ контрольные опыты, произведенные на открытомъ воздухѣ, въ грунтѣ и вообще при естественно-нормальныхъ условіяхъ культуры. Для безошибочности выводовъ, контрольныхъ опытовъ должно быть нѣсколько, а еще лучше много и при томъ по возможности раскинутыхъ во всей той мѣстности для которой предназначенъ провѣряемый опытъ. Однако и выдержавъ оба испытанія, не всегда возможно рекомендовать слѣдовать ему

на практикѣ, въ хозяйствѣ. Полная его пригодность и примѣнимость въ хозяйствѣ рѣшается только посредствомъ экономической оцѣнки, что можетъ быть достигнуто путемъ его повторенія въ сравнительно крупномъ масштабѣ, въ хозяйствѣ.

Въ проэктѣ агрономическихъ учрежденій г. Вихляева предъусмотрѣны всѣ три указанныя стадіи опыта, послѣ которыхъ онъ пріобрѣтаетъ, такъ сказать, аттестатъ зрѣлости и становится гражданиномъ практической агрономіи. Съ теоретической точки зрѣнія, нельзя оспаривать стройности и послѣдовательности прохожденія всѣхъ трехъ ступеней опытомъ у г. Вихляева, но на практикѣ мы опасаемся того, что дѣло затормозится. Несогласіе во взглядахъ между мной и г. Вихляевымъ, зависитъ отъ разнаго представленія на способность добровольцевъ-хозяевъ, при среднерусскихъ бытовыхъ и культурныхъ условіяхъ, выполнять хотя-бы и не сложныя опыты съ той тщательностью и вниманіемъ, которыя составляютъ непремѣнное условіе правильности результатовъ. Почти не сомнѣваемся, что при извѣстномъ умѣніи и стараніи недостатка въ добровольцахъ, въ особенности по началу, не будетъ, но и только. Нашъ нѣсколько пессимистическій взглядъ не есть результатъ какихъ либо обобщеній, а всецѣло основывается на примѣрахъ дѣйствительности. Нѣкоторыя сельско-хозяйственныя общества, а частью и земства, дѣлали попытки привлечь хозяевъ къ производству несложныхъ опытовъ въ разныхъ пунктахъ губерніи, но вскорѣ-же принуждены были отказаться отъ этого способа. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что то, что не удалось, напримѣръ, въ Екатеринославской губерніи, удастся въ Тверской. Въ Германіи въ довольно широкихъ размѣрахъ функціонируютъ опытныя участки въ связи съ сельско-хозяйственными обществами или подъ контролемъ опытныхъ станцій, но тамъ и условія иныя. Первое и самое главное при производствѣ опыта—акуратность и точность. И то и другое тамъ встрѣчаются заурядъ, какъ черта національнаго характера, не говоря уже объ иномъ культурномъ уровнѣ населенія. У насъ-же точность и аккуратность попадаются совсѣмъ не часто. Изъ этого слѣдуетъ, что всякое предпріятіе для своего успѣшнаго осуществленія должно считаться со всѣми условіями мѣста, не исключая и бытовыхъ.

Отказываясь признавать серьезное значеніе за корреспондентами опытной станціи, какъ цѣлымъ институтомъ, мы, однако, не считаемъ

вопросъ не разрѣшимымъ. Устройство провѣрочныхъ участковъ могло-бы взять на себя земство. Создадутся они постепенно, безъ крупныхъ затратъ, на тѣхъ земельныхъ участкахъ, которые съ развитіемъ и расширеніемъ экономической дѣятельности Тверского земства, рано или поздно, будутъ предоставлены уѣзднымъ агрономамъ. Вѣроятно также, что по устройствѣ опытной станціи, вопросъ объ опытныхъ поляхъ для агрономовъ получитъ сразу движеніе и иное обоснованіе, такъ какъ потребуются провѣрочныя поля. Между тѣмъ и опытныя поля агрономовъ (или фермы) и провѣрочные участки, съ обоюдной пользой для дѣла, могутъ быть совмѣщены въ одно. Полагаемъ, что только при ближайшемъ участіи лицъ отвѣтственныхъ и при томъ спеціалистовъ, усвоившихъ себѣ значеніе научнаго метода, провѣрочные опыты будутъ производиться вполнѣ успѣшно. Для расширенія сѣти провѣрочныхъ полей слѣдуетъ воспользоваться и услугами добровольцевъ, но съ большою осторожностью.

Мы только что коснулись вопроса объ опытныхъ поляхъ для агрономовъ или фермахъ. Зачѣмъ они, и есть-ли въ нихъ необходимость? Постараемся отвѣтить на оба вопроса.

Цѣли преслѣдуемыя опытными полями общеизвѣстны. Опытъ вообще (и наблюденіе) есть фундаментъ для дѣятельности каждаго хозяина. Опытныя поля съ обширной программой и задачами, приближаются къ учрежденіямъ научнымъ и притомъ тѣмъ ближе, чѣмъ академичнѣе подборъ опытовъ и обстановка; наоборотъ, тѣ-же опытныя поля съ выборомъ болѣе или менѣе доказаннаго матеріала и притомъ пригоднаго для хозяйства данной необширной мѣстности, занимаютъ противуположный конецъ въ ряду различныхъ типовъ опытныхъ учрежденій. Послѣдній типъ, преслѣдующій точно опредѣленныя и уже въ значительной мѣрѣ выясненныя задачи, весьма близокъ къ обыкновенному, но не рутинному, хозяйству. Назовемъ его опытной фермой. Названіе это самое подходящее, такъ какъ цѣли, преслѣдуемыя опытной фермой таковы: пользуясь подготовленнымъ матеріаломъ, воспроизводить его въ нормальной и типичной для даннаго мѣста обстановкѣ, стремясь выяснить значеніе различныхъ хозяйственныхъ деталей, для послѣдующаго вслѣдъ за тѣмъ, массоваго его примѣненія въ хозяйствахъ.

Значеніе опытной фермы этимъ не исчерпывается; для профессіональныхъ интересовъ агронома она не менѣе нужна. Хозяинъ,

неумѣющій наблюдать, или неимѣющій на то возможности, никогда не возвысится выше посредственности. Возлагая на уѣзднаго агронома такую отвѣтственную миссію, какъ содѣйствіе раціональной организаціи хозяйства цѣлаго уѣзда, необходимо снабдить его всѣми средствами для того, чтобы облегчить ему его задачу. Наблюденіе надъ однимъ хозяйственнымъ организмомъ, наблюденіе стаціонарное, не можетъ быть по своему значенію замѣнено отрывочными впечатлѣніями, выносимыми отъ бѣглаго обозрѣнія явленій въ различныхъ хозяйствахъ, въ разное время, при разныхъ условіяхъ. Не имѣя своего хозяйства, своей фермы, агрономъ принужденъ довольствоваться послѣднимъ, не говоря уже о невозможности личнаго участія въ веденіи хозяйства. Между тѣмъ, агрономъ долженъ быть хозяиномъ; устраняя его отъ непосредственнаго руководительства хозяйствомъ и возможности наблюденій надъ тѣмъ, что въ немъ производится, мы создаемъ ненормальныя условія для его дѣятельности и потому невыгодныя для всего дѣла.

Размѣръ опытной фермы не долженъ быть великъ. Вполнѣ соотвѣтствующимъ по величинѣ участкомъ. могъ-бы быть такой, который обезпечивалъ-бы въ отношеніе земли зажиточный крестьянскій дворъ, пользующійся хорошимъ земледѣльческимъ инвентаремъ. По мѣстнымъ условіямъ такой участокъ, считая всѣ угодья, долженъ занимать отъ 40 до 60 десятинъ. Ближайшій надзоръ за фермой долженъ быть порученъ помощнику агронома. Постройки и вся обстановка желательны самыя простыя. Такія фермы, или опытныя поля, имѣются въ Вятской, Московской (Клинскій опытный участокъ) Тамбовской губерніяхъ и другихъ. При сколько нибудь правильной организаціи такія, мелкія фермы вполнѣ окупаютъ свое содержаніе; такъ, напримѣръ, опытная ферма Орловскаго уѣзднаго земства, Вятской губерніи, даетъ даже доходъ, не смотря на то, что заведена недавно и хозяйство съ каждымъ годомъ улучшается.

Выяснивъ роль уѣздной опытной фермы, служащей въ то-же время и провѣрочнымъ участкомъ опытной станціи, возвратимся къ вопросу объ организаціи послѣдней. Было уже замѣчено, что на десяти десятинахъ можно умѣстить только станцію. Намъ же кажется полезнымъ предоставить станціи возможность предварительно провѣрять свои опыты, въ болѣе или менѣе широкомъ масштабѣ, на опытномъ полѣ расположеномъ тутъ-же около станціи и въ административной связи

съ ней. При такомъ порядкѣ создастся липняя и притомъ существенная гарантія въ томъ, что на провѣрочные участки (фермы и хозяйства добровольцевъ) не попадутъ опыты, дающіе матеріалъ мало пригодный на практикѣ. Наконецъ и въ интересахъ станціи обставить свое дѣло, повозможности, такъ, чтобы не выпускать за свои границы болѣе или менѣе сомнительное Отсюда вполнѣ ясно, что возможность непосредственнаго наблюденія надъ контрольными опытами, производящимися съ соблюденіемъ всѣхъ нужныхъ, по мнѣнію станціи условій, но въ обычной хозяйственной обстановкѣ, является для станціи вопросомъ далеко не безразличнымъ.

Затѣмъ сравнительно обширное опытное хозяйство вблизи Твери, могло бы принести существенную пользу другому учрежденію, хотя со станціею и не имѣющему ничего общаго, но для котораго хозяйство опытнаго поля оказалось-бы вполнѣ пригоднымъ для демонстративныхъ цѣлей.

Въ настоящее время губернское земство содержать Бурашевскую низшую второразрядную школу пчеловодства, огородничества и садоводства. Губернское собраніе въ прошломъ году поручило экономической комиссіи выработать основанія для преобразованія ея въ школу перваго разряда со включеніемъ въ курсъ сельскаго хозяйства вообще. Соглашеніе съ Департаментомъ Земледѣлія относительно условій преобразованія школы, уже состоялось.

Прежде чѣмъ изложить основанія, проэктируемаго учрежденія, преслѣдующаго тождественныя со школой цѣли, считаемъ умѣстнымъ сказать нѣсколько словъ относительно низшаго сельско-хозяйственнаго образованія вообще. Не смотря на то, что число школъ ежегодно увеличивается, вопросъ о желательной постановкѣ низшаго сельско-хозяйственнаго образованія остается открытымъ. Изъ обвиненій, предъявляемыхъ къ низшимъ сельско-хозяйственнымъ школамъ существующаго типа, два, какъ наиболѣе серьезныхъ заслуживаютъ нашего вниманія. Во первыхъ указываютъ на молодость, выпускаемыхъ изъ школы и во вторыхъ, на стремленіе воспитанниковъ къ легкому труду, сплошь и рядомъ неимѣющему никакого отношенія къ хозяйству: идутъ въ писаря, урядники, сидѣльцы и т. д. Благодаря послѣднему, значеніе сельско-хозяйственныхъ школъ, въ особенности для крестьянскаго хозяйства. не велико, такъ какъ ученики оканчивая школу не возвращаются къ себѣ въ деревню и далеко не всегда пристраиваются въ частновладѣльческомъ.

Нельзя усмотрѣть что либо ненормальное въ понятномъ стремленіи каждаго къ лучшему и въ частности къ лучше оплачиваемому труду. Для насъ изъ двухъ указанныхъ явленій представляется наиболѣе важнымъ первое, тогда какъ второе, хозяйственный абсентеизмъ и уклоненіе отъ сельско-хозяйственной дѣятельности, мы считаемъ въ значительной мѣрѣ вопросомъ, подчиненнымъ первому.

Оканчиваютъ школу въ возрастѣ 18—19 лѣтъ, послѣ трехъ-четырехгоднаго пребыванія на школьной скамьѣ. Было-бы совсѣмъ непонятнымъ, если-бы обстановка чуждая для крестьянскаго мальчика, не оказала-бы, въ концѣ концовъ, извѣстнаго вліянія не только на привычки, но и на міровоззрѣніе ученика. Сравненіе между домашней обстановкой и мужицкимъ трудомъ и тѣмъ что есть въ школѣ и что она обѣщаетъ въ послѣдствіи, въ большинствѣ случаевъ слагаются не въ пользу деревни и своего хозяйства. Понятно, что мы имѣемъ въ виду среднія условія; для ученика изъ богатаго двора дилемма разрѣшается въ обратномъ порядкѣ. Не мудрено поэтому, что окончивъ школу и заглянувъ къ себѣ въ деревню, молодой человѣкъ, или вѣрнѣе юноша, сознаетъ себя элементомъ мало пригоднымъ для обыкновенной, сѣрой, крестьянской жизни.

Отказавшись отъ мысли вести собственное хозяйство, окончившему школу остается два пути: служба въ имѣніяхъ или другія занятія. Большинство минуетъ сельско-хозяйственную службу и избираетъ другія профессіи. Оставленіе своей спеціальности обыкновенно не зависитъ отъ воли желанія молодого человѣка. Рѣдкій хозяинъ согласится взять почти мальчика, хотя-бы съ прекрасной подготовкой и трудолюбіемъ, на отвѣтственную должность приказчики, старосты, идти же ему въ простые рабочіе нѣтъ никакого разсчета. Не говоря уже о неопытности молодого человѣка, сама его молодость становится ему поперекъ дороги, лишая его всякаго авторитета въ глазахъ ему подчиненныхъ рабочихъ, а пожалуй и у хозяина. Если счастливая случайность не поможетъ ему пристроиться въ имѣніи на какую нибудь менѣе отвѣтственную, но сносно вознаграждаемую должность — помощника приказчика, ключника, объѣздчика, конторщика, то ему остается искать счастія на другихъ дорогахъ. Не мѣшаетъ добавить, что низшія административныя должности, вродѣ перечисленныхъ, встрѣчаются главнымъ образомъ въ крупныхъ имѣніяхъ, а стало-быть ихъ не такъ много.

Словомъ, здѣсь повторяется не новое у насъ явленіе, уклоненіе отъ своей профессіи лицъ, получившихъ спеціальное образованіе. Съ развитіемъ школьнаго дѣла и образованія и повышеніемъ культурнаго уровня населенія, подобныя явленія должны повторяться все рѣже. Теперь одна грамотность, умѣніе удовлетворительно читать и писать, составляетъ значительный шансъ на успѣхъ и облегчаетъ возможность пріисканія мѣста; съ развитіемъ грамотности и образованія, одна грамотность, или даже нѣкоторое общее образованіе, не будетъ создавать привилегированнаго положенія, а поэтому не будетъ и повода пренебрегать своей спеціальностью. Несомнѣнно также, что сельскохозяйственныхъ школъ у насъ еще слишкомъ мало; когда ихъ станетъ много больше, оканчивающимъ не такъ легко будетъ находить себѣ другія занятія и придется чаще обращаться къ своей спеціальности.

Наконецъ еще одно, что можно сказать не въ пользу сельскохозяйственныхъ школъ, а именно, что онѣ обходятся дорого. Во многихъ случаяхъ существующія школы могли-бы быть замѣнены сельско-хозяйственными курсами для взрослыхъ рабочихъ. Такіе курсы широко распространены въ Финляндіи, Германіи, Соединенныхъ Штатахъ и другихъ странахъ. Преимущества курсовъ слѣдующія: дешевизна и хорошій подборъ состава учащихся, такъ какъ заурядный рабочій туда не пойдетъ, тѣмъ болѣе у насъ. На курсы полагалъ-бы принимать только лицъ, непосредственно прилагающихъ свой трудъ къ землѣ (крестьянъ-хозяевъ и сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ имѣніяхъ), въ возрастѣ не моложе 21 года, умѣющихъ читать и писать. Курсы должны быть, по понятнымъ причинамъ, зимніе, пятимѣсячные, съ двухлѣтними занятіями. Желающій получить свидѣтельство объ окончаніи курсовъ долженъ кромѣ того явиться въ опредѣленное время, лѣтомъ, на три недѣли для практическихъ работъ на фермѣ.

Обзаведеніе курсовъ ограничивается самымъ необходимымъ: школьная мебель, нѣкоторыя учебныя пособія, геодезическія и чертежныя принадлежности; всѣмъ другимъ можно будетъ пользоваться отъ другихъ учебныхъ заведеній, склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, хозяйства опытнаго поля. Послѣднему мы придаемъ особое значеніе, такъ какъ хорошо обставленное хозяйство, находящееся въ близи города, не можетъ быть замѣнено ничѣмъ. Устроить курсы легче всего въ Твери, гдѣ не будетъ недостатка ни въ преподавате-

ляхъ и въ пособіяхъ. Для курсовъ нужно подъискать достаточное помѣщеніе и устроить общежитіе для учениковъ, что облегчитъ и удешевитъ имъ жизнь въ городѣ и дастъ возможность заниматься, что не всегда легко исполнить на частной квартирѣ. Въ первые года слѣдуетъ положить пособіе въ размѣрѣ семи-восьми рублей въ мѣсяцъ на человѣка, впослѣдствіи-же оно, вѣроятно, окажется почти лишнимъ. Вотъ въ главныхъ чертахъ основанія для устройства курсовъ. Подробный уставъ и программа занятій могутъ быть выработаны впослѣдствіи, такъ какъ осуществить курсы, во всякомъ случаѣ, можно не раньше слѣдующей зимы.

Крестьянинъ прошедшій зимніе сельско-хозяйственные курсы, человѣкъ въ большинствѣ случаевъ семейный, сжившійся со своимъ хозяйствомъ, врядъ-ли не вернется въ деревню прилагать свои знанія къ хозяйству. Въ худшемъ случаѣ онъ пойдетъ служить въ имѣнія, но такъ или иначе не уйдетъ прочь отъ земли. Слѣдуетъ ожидать, что въ первые года наплыва слушателей не будетъ; весьма вѣроятно, что въ началѣ придется усиленно разыскивать желающихъ, но это въ порядкѣ вещей. Стипендіи во всякомъ случаѣ облегчатъ вербовку.

Возвратимся еще разъ къ вопросу о станціи. Смѣта по устройству сельско-хозяйственной опытной станціи, представленная въ прошломъ году губернскому земскому собранію составлена схематически и потому можетъ оказаться недостаточной. Такое крупное и сложное дѣло, какъ устройство и оборудованіе опытной станціи должно быть начато съ большою осмотрительностью. Предварительно составленія организаціоннаго плана и смѣты расходовъ единовременныхъ и текущихъ, желательно ознакомиться съ устройствомъ опытныхъ станцій, а также опытныхъ полей, имѣющихся въ Россіи. Изъ такихъ учрежденій заслуживаютъ вниманія слѣдующія: опытная станція въ с. Моховомъ, Тульской губерніи, Полтавское, Херсонское и Одесское опытныя поля и Вятская опытная станція; кромѣ того представляется не лишнимъ познакомиться съ устройствомъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ приспособленій въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ.

Располагая разнообразнымъ и всестороннимъ матеріаломъ, собраннымъ на мѣстахъ, путемъ изученія различныхъ опытныхъ учрежденій, можно будетъ выработать къ слѣдующему земскому собранію, планъ организаціи Тверской станціи и вмѣстѣ съ тѣмъ составить подробную смѣту, со включеніемъ стоимости построекъ, ихъ плановъ и т. д.

Что касается нужнаго участка земли, то этотъ вопросъ слѣдовало-бы разрѣшить теперь-же, исходя изъ того желательно, или нѣтъ опытное поле (или ферма) при станціи.

Намѣчая основанія агрономической организаціи земства, нельзя не остановиться на одномъ могучемъ рычагѣ, пользуясь которымъ можно приблизить къ себѣ конечную цѣль, для достиженія которой направлена вся экономическая дѣятельность земства и въ частности вся совокупность перечисленныхъ агрономическихъ учрежденій. Рычагъ этотъ—кредитъ.

Кредитъ, по цѣли которой онъ призванъ удовлетворить, различаютъ двухъ видовъ: для потребленія и для производства. Населеніе Тверской губерніи нуждается и въ томъ и другомъ. Нужда въ первомъ проявляется въ видѣ острыхъ симптомовъ, нужда въ другомъ хроническая, постепенно ростущая. Объ относительномъ значеніи обоихъ видовъ кредита трудно высказаться опредѣленно, такъ какъ, въ концѣ концовъ, кредитная сдѣлка на удовлетвореніе личныхъ потребностей (пища, одежда, подати и т. под.), погашается, обыкновенно, изъ результатовъ производства—или даже на счетъ его элементовъ, ослабляя послѣднія. Несомнѣнно, что впечатлѣніе выносимое отъ наблюденія голоднаго человѣка сильнѣе и болѣе дѣйствуетъ на нервы, чѣмъ видъ разстроеннаго хозяйства, хотя-бы имѣлись неопровержимыя доказательства, что владѣлецъ нуждается въ хлѣбѣ именно потому, что своевременно не произвелъ въ хозяйствѣ необходимыхъ затратъ и тѣмъ разорилъ его.

Отдавая предпочтеніе тому или другому виду кредита (ихъ-же очень много) должно сообразоваться не только съ тѣми благами, которыя даетъ кредитъ непосредственно и немедленно, но и съ тѣмъ, что онъ обѣщаетъ въ будущемъ. Кредитъ, направленный для удовлетворенія нуждъ потребленія, не создаетъ цѣнностей, тогда какъ кредитъ разумно поглощаемый въ хозяйствѣ и производствѣ создастъ ихъ. Для всякой-же экономической политики послѣднее (созданіе и накопленіе цѣнностей) если не цѣль, то во всякомъ случаѣ явленіе безусловно желательное.

Симпатичная мысль земства организовать доступный, мелкій, личный кредитъ на началахъ товарищества, къ сожалѣнію не можетъ, въ настоящее время, получить широкаго примѣненія. Причина—малокультурность населенія, когда успѣхъ всецѣло будетъ зависить отъ

отдѣльныхъ личностей организаторовъ. Все что имѣетъ быть сдѣлано въ этомъ отношеніи не болѣе, какъ опытъ. Пройдетъ не мало времени прежде чѣмъ этотъ опытъ окажется пригоднымъ для воспроизведенія на обыкновенной почвѣ.

Анализируя значеніе того или другого кредита нельзя исходить изъ абстракцій, не принимая во вниманіе всю совокупность экономическихъ, бытовыхъ и иныхъ условій даннаго мѣста. Имѣя дѣло съ культурой и экономически обезпеченной средой, трудно возражать противъ такой организаціи, при которой элемента принудительности, въ вопросѣ о назначеніи данной кредитной сдѣлки, не замѣчается.

При такихъ условіяхъ естественнымъ образомъ преобладаетъ кредитъ денежный. На оборотъ, чѣмъ менѣе культурное населеніе и чѣмъ оно бѣднѣе, тѣмъ больше основаній обезпечить правильное употребленіе кредита. Наиболѣе ярко выражаемой формой кредита, гдѣ вполнѣ точно предусмотривается его назначеніе, несомнѣнно кредитъ вещный. Эта форма кредита для насъ представляетъ особый интересъ. Въ Тверской губерніи значительное развитіе кредитныхъ операцій среди сельскаго населенія возможно только на условіяхъ, если онѣ будутъ имѣть именно такой характеръ. Обезпеченность указаннаго вида кредита одна изъ самыхъ надежныхъ при высокой полезности его употребленія, ибо этотъ кредитъ, у насъ, долженъ явиться въ тоже время и мелioративнымъ.

Въ докладахъ экономическаго отдѣла за прошлый годъ г. Вихляевъ настаиваетъ на необходимости болѣе широкой организаціи кредита на сельско-хозяйственныя улучшенія, въ видѣ ссудъ орудіями, сѣменами и т. д. и участія въ немъ губернскаго земства. Вполнѣ присоединяемся къ взгляду г. Вихляева. Направивъ кредитъ непосредственно на улучшенія источника существованія большей части населенія, мы идемъ прямо къ цѣли. Ссылаясь на большую (несомнѣнно) потребность населенія въ денежномъ кредитѣ на удовлетвореніе повседневныхъ нуждъ, даже въ видѣ такихъ скромныхъ ссудъ, какъ 5—10 рублей, не слѣдуетъ и забывать вмѣстѣ съ тѣмъ, что необходимость перехватить, во чтобы то ни стало, нѣсколько рублей, есть прямой результатъ дефицита въ бюджетѣ, обязаннаго плохому состоянію хозяйствъ. И такъ, наиболѣе отвѣчающій условіямъ крестьянскаго хозяйства будетъ кредитъ вещный и при томъ мелioративный; желательно затѣмъ, чтобы онъ обходился дешево и былъ не слишкомъ краткосрочнымъ.

Изъ обзора дѣятельности. за настоящій годъ. уѣздныхъ земствъ по снабженію населенія земледѣльческими орудіями, сѣменами травъ и проч., видно что операціи сельско-хозяйственныхъ складовъ страдаютъ недостаткомъ въ оборотныхъ средствахъ. Губернское земство при посредничествѣ котораго, по закону, уѣздныя земства только и могутъ пользоваться кредитомъ, поступило-бы во всѣхъ отношеніяхъ раціонально, создавъ особый комиссіонный фондъ для всей губерніи. При этомъ достигалась бы двоякая цѣль: усиленіе оборотовъ уѣздныхъ складовъ и возможность понизить цѣну товаровъ. Кромѣ того губернское земство должно облегчить условія пріобрѣтенія, путемъ болѣе соотвѣтствующей разсрочки платежа, чѣмъ это практикуется уѣздными земствами, изъ которыхъ. иныя, безусловно предпочитаютъ наличный разсчетъ.

Учреждая комиссіонный фондъ, губернскому земству не слѣдуетъ ограничиваться, только, посредническою ролью, но частью вести дѣло и непосредственно. Потребность въ активномъ участіи въ веденіи операцій, вытекаетъ изъ слѣдующаго. При Тверской уѣздной земской управѣ сельско-хозяйственнаго склада не существуетъ. Складъ мѣстнаго отдѣла Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства «Хозяинъ» съ скромными оборотными средствами (удѣляемыхъ губернскимъ земствомъ изъ ссуднаго капитала въ размѣрѣ 13200 рублей, безъ процентовъ), уже не удовлетворяетъ все возрастающимъ требованіямъ населенія. Между тѣмъ складъ «Хозяинъ», по недостатку оборотнаго капитала, допускаетъ съ покупателями только краткосрочныя кредитныя сдѣлки; преобладаетъ-же продажа за наличный разсчетъ. Понятно, что это обстоятельство отражается на развитіе операцій склада, уменьшая сбытъ. Не взирая на столь неблагопріятныя условія, по заявленію управляющаго складомъ «Хозяинъ» М. В. Девель, спросъ, въ особенности со стороны крестьянъ, значительно превышаетъ наличность товара.

Идя на встрѣчу выяснившейся потребности, губернскому земству предстоитъ войти въ соглашеніе съ Тверскимъ отдѣломъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, о передачѣ склада въ вѣдѣніе земства, безъ измѣненій персонала администраціи послѣдняго. Преобразованный изъ склада «Хозяинъ» земскій складъ, явился-бы центральнымъ учрежденіемъ этого рода въ губерніи. Изъ него уѣздные склады, въ случаѣ непредвидѣннаго истощенія запасовъ, могли-бы снабжаться необходимымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ онъ продолжалъ бы свои операціи по непо-

средственному мѣстному сбыту. Само собою разумѣется, что нѣтъ никакого смысла проводить выписываемое для уѣздовъ, по заранѣе заявленному требованію, черезъ центральный складъ; все требуемое въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ направляется прямо въ уѣздъ. Въ центральный складъ (помимо запаса необходимаго для мѣстнаго сбыта) попадаютъ, во первыхъ мелкія партіи товара, которыя, должны быть предварительно разсылки въ уѣзды раздѣлены и распредѣлены между ними, во вторыхъ нѣкоторый запасъ наиболѣе спрашиваемыхъ орудій и сѣмянъ, для удовлетворенія экстренныхъ требованій уѣздныхъ земствъ и наконецъ, небольшой выборъ, сравнительно цѣнныхъ машинъ и орудій, спросъ на которыя не великъ и проявляется нерегулярно то въ одномъ, то въ другомъ уѣздѣ.

Обороты десяти уѣздныхъ земствъ (безъ Бѣжецкаго) по распространенію, главнымъ образомъ, земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ травъ въ настоящемъ году достигаютъ 88000 рублей, изъ коихъ около трети падаетъ на одинъ Кашинскій уѣздъ. На первое время губернскому земству можно ограничиться ассигнованіемъ 100000 рублей, считая въ томъ числѣ и тѣ суммы, которыми пользуются уѣздныя земства благодаря посредничеству губернскаго. Въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія собраніемъ вопроса о комиссіонномъ фондѣ, желательно немедленное возбужденіе ходатайства въ государственномъ банкѣ о разрѣшеніи кредита на оборотныя средства для расширенія операцій земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, въ указанномъ размѣрѣ.

Въ видахъ лучшаго уясненія системы пользованія комиссіоннымъ фондомъ, привожу, дословно, правила на этотъ предметъ, выработанныя въ Московскомъ земствѣ. На первое время ими можно воспользоваться почти полностью съ незначительными отступленіями.

«1. Для снабженія крестьянскаго населенія губерніи улучшенными сѣменами и орудіями, губернскимъ земскимъ собраніемъ ежегодно назначается опредѣленная сумма изъ губернскаго продовольственнаго капитала, которая и составляетъ губернскій комиссіонный фондъ.

2. Губернское земство, въ дѣлѣ снабженія населенія за счетъ комиссіоннаго фонда орудіями и сѣменами, принимаетъ на себя посредничество между поставщиками и уѣздными земствами, на обязанности которыхъ лежитъ уже непосредственное распространеніе сѣмянъ и орудій при помощи особыхъ складовъ.

3. Губернская управа исполняетъ комиссіонныя порученія, сообра-

зуясь съ состояніемъ наличности губернскаго комиссіоннаго фонда и, въ случаѣ его истощенія, временно закрываетъ кредитъ уѣзднымъ земствамъ.

4. Уѣздные земскіе склады отпускаютъ сельско-хозяйственные предметы за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонда, какъ за наличный разсчетъ, такъ и въ кредитъ—исключительно крестьянамъ Московской губерніи (сельскимъ обществамъ, товариществамъ домохозяевъ отдѣльнымъ домохозяевамъ).

Примѣчаніе. Частнымъ землевладѣльцамъ могутъ быть отпускаемы изъ земскихъ складовъ различные сельскохозяйственные предметы за наличный разсчетъ, если состояніе наличности склада это дозволяетъ.

5. Всѣ предметы отпускаются изъ уѣздныхъ складовъ по заготовительной цѣнѣ (т. е. по покупной цѣнѣ, плюсъ провозъ до уѣзднаго склада) съ надбавкой не болѣе 3% при продажѣ сѣмянъ травъ и не болѣе 5% при продажѣ другихъ сѣмянъ и различныхъ сельскохозяйственныхъ орудій.

6. Въ кредитъ сельскохозяйственные предметы отпускаются цѣлымъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ домохозяевъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ только за поручательствомъ уѣздныхъ земствъ предъ губернскимъ.

7. Сельскимъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ отпускаются: а) молотилки и другія сложныя машины—съ разсрочкою платежа до 5-ти лѣтъ и б) сѣмена травъ—съ уплатой стоимости ихъ въ слѣдующіе сроки: 1) при восьмиполье—къ 1 января слѣдующаго за посѣвомъ года должно быть уплачено 50% ссуды и къ 1-му октября (послѣ перваго укоса) остальные 50%; 2) при четырехполье—въ первый срокъ должно быть уплачено 35% ссуды и во второй 65% и 3) при угловомъ травосѣяніи вся ссуда должна быть возвращена къ 1 января слѣдующаго за посѣвомъ года.

Примѣчаніе: Указанные сроки установлены для разсчетовъ между губернскимъ и уѣздными земствами. Для разсчетовъ съ сельскими обществами уѣздныя управы могутъ устанавливать иные сроки, по своему усмотрѣнію.

8. Сѣмена травъ отпускаются въ кредитъ лишь тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя вновь заводятъ у себя травосѣяніе; при этомъ ссуда выдается въ теченіе одного года—при четырехполье и въ теченіе 2-хъ лѣтъ при восьмиполье.

Примѣчаніе. Повторныя выдачи сѣмянъ могутъ быть допущены лишь по особымъ ходатайствамъ уѣздныхъ управъ въ тѣхъ случаяхъ, когда установлена невозможность оставленія сѣменниковъ въ первые два года.

9. Сельское общество, заводящее у себя травосѣяніе и желающее получить въ ссуду сѣмена травъ, составляетъ о томъ приговоръ и представляетъ его въ уѣздную управу. При выдачѣ ссуды обществу подробно разъясняются (согласно §§ 7 и 8) условія ссуды.

10. По выясненіи приблизительнаго размѣра годовой потребности въ сѣменахъ кормовыхъ травъ—губернская управа озабочивается заблаговременно ихъ закупкой, по окончаніи которой опредѣляетъ среднюю цѣну каждаго рода пріобрѣтенныхъ сѣмянъ.

11. По среднимъ цѣнамъ разцѣниваются лишь тѣ партіи травяныхъ сѣмянъ, требованія на которыя заявлены губернской управѣ не позднѣе 1 февраля; при позднѣйшихъ заявленіяхъ разцѣнка производится по дѣйствительной стоимости.

12. Окончательныя среднія цѣны на сѣмена травъ, установленныя согласно § 9, сообщаются въ уѣздныя управы, не позднѣе 1 марта; примѣрныя же среднія цѣны сообщаются, по возможности, въ декабрѣ.

13. Каждая уѣздная управа представляетъ въ губернскую ежемѣсячные отчеты о дѣятельности складовъ по особымъ печатнымъ бланкамъ.

14. Уплата губернскому комиссіонному фонду долга за сѣмена травъ и сложныя сельско-хозяйственныя машины, отпущенныя крестьянамъ въ кредитъ, должна производиться по мѣрѣ погашенія ссудъ крестьянами, а въ случаѣ задержанія крестьянами платежей, недоимка по этому долгу должна быть пополнена изъ уѣздныхъ земскихъ средствъ не позднѣе сроковъ, указанныхъ въ § 7.

15. За всѣ отпущенные уѣздному земству сельскохозяйственные предметы, кромѣ поименованныхъ въ § 7, долги уплачиваются уѣздною управою въ теченіе всего операціоннаго года, по мѣрѣ поступленія денегъ.

16. Къ 1-му января за уѣздною управою не должно оставаться въ долгу болѣе 15% всей кредитованной въ операціонномъ году суммы, считая въ составѣ этой суммы всѣ срочные платежи за сложныя машины и сѣмена, отпущенныя сельскимъ обществамъ въ кредитъ, согласно § 7, и стоимость всѣхъ предметовъ, отпущенныхъ въ складъ въ теченіе года для продажи за наличный разсчетъ.

17. Долгъ, оставшійся отъ предшествующаго операціоннаго года, на основаніи § 16, долженъ быть погашенъ полностью не позднѣе 1-го іюля.

18. Тѣмъ уѣзднымъ управамъ, за которыми къ концу операціоннаго года окажется въ долгу болѣе 15%, кредитъ изъ губернскаго комиссіоннаго фонда закрывается до тѣхъ поръ, пока долгъ не понизится до указанной въ § 16 нормы».

Нашъ очеркъ наиболѣе назрѣвшихъ и потому наиболѣе своевременныхъ, экономическихъ мѣропріятій земства, связанныхъ одной общей организаціей, оконченъ. Врядъ-ли нужно распространяться о томъ, что цѣлая организація при разнообразіи составляющихъ ея учрежденій, не можетъ быть осуществлена сразу. Необходима постепенность. Работа экономическаго отдѣла въ будущемъ году по осуществленію изложенной здѣсь программы, по необходимости, должна ограничиться приведеніемъ въ исполненіе только части проэкта. Предстоитъ посѣтить различныя сельско-хозяйственныя опытныя учрежденія, разработать проэктъ опытной станціи, подъискать для нея участокъ земли и войти въ предварительныя сношенія относительно условій уступки его земству; далѣе нужно организовать пользованіе комиссіоннымъ фондомъ губернскаго земства, преобразовать складъ „Хозяинъ“ въ центральный складъ и въ зимнее время озаботиться снабженіемъ его, такъ и уѣздные склады, всѣмъ необходимымъ. Затѣмъ придется заняться составленіемъ положенія и программы для зимнихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, для взрослыхъ рабочихъ и если окажется возможнымъ и будутъ средства (въ видѣ условной ассигновки), открыть занятія на курсахъ въ Твери къ 1-му ноября 1899 года. Наконецъ предстоитъ руководить дѣятельностью уѣздныхъ агрономовъ, приглашенныхъ на условіяхъ изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ.

Въ приведенномъ перечнѣ упоминаются только вновь намѣченныя работы экономическаго отдѣла и притомъ главнѣйшія, но кромѣ того предстоитъ немало дѣла, оставшагося отъ прошлаго года. Настоящій годъ нужно считать потеряннымъ, такъ какъ экономическій отдѣлъ за уходомъ завѣдующаго (въ августѣ) оставаясь безъ руководителя, не могъ выполнить порученія возложенныя на него собраніемъ. Такимъ образомъ, экономическому отдѣлу представляется не легкая задача въ одинъ годъ выполнить двойную работу за настоящій и будущій годъ. Для уясненія всей затруднительности положенія отдѣла, или,

что почти равносильно завѣдующаго, достаточно перечислить невыполненное. Именно не сдѣлано слѣдующее:

1. Не изслѣдована «мѣстная торговля на сельскихъ ярмаркахъ и базарахъ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ было обращено преимущественное вниманіе на происхожденіе и цѣну пріобрѣтеннаго населеніемъ товара».

2. Не организованъ «институтъ мѣстныхъ промысловыхъ корреспондентовъ».

3. Не учреждены «два кредитныхъ товарищества на началахъ образцоваго устава съ нѣкоторыми сдѣланными въ немъ поправками».

4. Не разработанъ вопросъ о кустарной промышленности. Собраніе поручило «изслѣдовать экономическія причины промышленности, опредѣлить роль и значеніе того обстоятельства, что кустарь-земледѣлецъ привязанъ къ землѣ и вытекающій отсюда искуственный характеръ промысла у крестьянъ и значеніе освобожденія ихъ отъ этихъ условій».

5. Не произведено «изслѣдованіе бондарнаго промысла, съ выясненіемъ возможности непосредственнаго сбыта посуды въ Петербургѣ».

6. Не обсуждался въ экономической комиссіи «вопросъ объ устройствѣ мастерскихъ сельско-хозяйственныхъ орудій».

7. Не разрѣшенъ комиссіей вопросъ «вообще о мѣрахъ содѣйствія сельскому хозяйству», какъ равно не обработаны «детали намѣченныя въ докладѣ управы объ организаціи опытной станціи».

8. Не разсматривался экономической комиссіей «вопросъ объ уничтоженіи дифференціальныхъ тарифовъ».

Осуществленіе мѣропріятій изъ здѣсь перечисленныхъ лежало на обязанности экономическаго отдѣла. Обсужденіе и разработка разныхъ вопросовъ подлежало или экономической комиссіи или комиссіи совмѣстно съ управой. Само собою разумѣется, что засѣданія комиссіи не подходящее мѣсто для «изслѣдованія бондарнаго промысла» и т. под.; равнымъ образомъ спеціальныя вопросы вродѣ «организаціи опытной станціи», не могли обсуждаться безъ участія завѣдующаго отдѣломъ, агронома. Наконецъ одинъ вопросъ—изслѣдованіе ярмарокъ и базаровъ во всякомъ случаѣ долженъ былъ остаться открытымъ. По странной случайности на изслѣдованіе средствъ не дано, тогда какъ мѣстное изслѣдованіе, претендующее на достовѣрность, потребуетъ затраты въ нѣсколько тысячъ рублей. Для изслѣдованія, продолжительностью ровно годъ, нужны нѣсколько человѣкъ годовыхъ

работниковъ и много, приглашаемыхъ временно—на недѣлю, три, два дня. Что сказанное нисколько не преувеличено, свидѣтельствуютъ цифры. Такъ, напримѣръ, въ одномъ сентябрѣ въ разныхъ уѣздахъ, въ различныя числа, бываетъ (по свѣдѣніямъ казенной палаты) 85 ярмарокъ и базаровъ, причемъ числа сплошь и рядомъ совпадаютъ.

Въ интересахъ производительности и качества будущей дѣятельности экономическаго отдѣла, желательно, чтобы губернское собраніе разрѣшило отложить на неопредѣленное время исполненіе нѣкоторыхъ изъ вопросовъ.

Остается сказать еще о предполагаемомъ мѣстномъ агрономическомъ надзорѣ. Въ 1899 году слѣдуетъ учредить: должность уѣзднаго агронома, съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, въ Кашинскомъ уѣздѣ, съ окладомъ въ 1200 рублей, принявъ всѣ расходы, впредь до выясненія участія въ немъ уѣзднаго земства, на губернскій счетъ и должность помощника завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ съ окладомъ въ 1800 рублей. Для замѣщенія послѣдняго мѣста обязательно высшее сельско-хозяйственное образованіе. Приглашеніе помощника, завѣдующему экономическимъ отдѣломъ, является вопросомъ необходимости, такъ какъ въ противномъ случаѣ экономическій отдѣлъ не справится съ работой на немъ лежащей. На помощника завѣдующаго предполагается возложить и другую, временную, обязанность; лѣтомъ онъ будетъ командированъ на нѣсколько мѣсяцевъ въ Зубцовскій уѣздъ для содѣйствія уѣздной управѣ въ дѣлѣ урегулированія крестьянскаго травосѣянія, особенно прогрессирующаго въ этомъ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ личный составъ экономическаго отдѣла, въ цѣляхъ выясненія результатовъ, достигаемыхъ крестьянскимъ хозяйствомъ благодаря введенію травосѣянія, произведетъ подворную перепись, по особой программѣ, экономическаго положенія нѣсколькихъ, повозможности типичныхъ, селеній въ уѣздахъ Кашинскомъ, Зубцовскомъ и Тверскомъ. Подвергнутся изслѣдованію селенія, гдѣ травосѣяніе начато, но не введено въ сѣвооборотъ. Матеріалы, добытые изслѣдованіемъ, окажутся весьма полезными въ ближайшемъ будущемъ, когда въ описанныхъ селеніяхъ вполнѣ утвердится правильное травопольное хозяйство.

Заканчивая настоящій докладъ, считаю нужнымъ указать на обстоятельства при которыхъ производилась настоящая работа. Перваго

ноября я прибылъ въ Тверь и принялъ должность завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ. Обратившись къ управѣ за разъясненіемъ относительно рода моихъ занятій въ первое время, мнѣ была указана безъотлагательная необходимость заняться разработкой вопроса о дальнѣйшемъ направленіи экономической политики губернскаго земства, для представленія въ ближайшее собраніе. Слишкомъ короткій срокъ предоставленный мнѣ для выполненія столь серьезной задачи, потребовавшей предварительнаго ознакомленія съ предшествующей дѣятельностью земства и экономическаго отдѣла въ частности, необходимость возстановить въ памяти многое изъ дѣятельности другихъ земствъ въ области мѣстной экономики, ознакомленіе съ нѣкоторыми источниками и матеріалами, не говоря уже о времени потраченномъ на разныя справки и т. под., все это не можетъ не отразиться на качествѣ предлагаемой работы.

Несмотря на всю невыгодность комбинаціи условій, для надлежащей разработки вопроса, полагаю, что основныя положенія, относительно направленія экономической дѣятельности земства, поставлены правильно. Нѣтъ повода думать, что мнѣ прійдется отъ нихъ отказаться впослѣдствіи, послѣ болѣе подробнаго знакомства съ мѣстными условіями и нуждами. Недостатки настоящаго труда заключаются: въ неравномѣрномъ освѣщеніи различныхъ деталей, въ отсутствіи нужной послѣдовательности въ ихъ группировкѣ, въ неиспользованіи многихъ матеріаловъ и наконецъ въ плохой литературной обработкѣ. Пусть срочность данной работы, послужитъ мнѣ нѣкоторымъ оправданіемъ за эти и другіе промахи.

Тверь.
10 декабря 1898 г.

С. Соттири.

Губернская земская управа, раздѣляя мнѣнія завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ агронома С. Ю. Соттири, изложенныя въ особомъ докладѣ, относительно направленія земской экономической дѣятельности, имѣетъ честь предложить на обсужденіе собранія слѣдующій вопросъ: желательно ли введеніе земской агрономической организаціи на началахъ, указанныхъ въ докладѣ? Въ случаѣ удовлетворительнаго рѣшенія вопроса, предлагается такой проэктъ постановленій:

1. Учредить особый *сельско-хозяйственный совѣтъ* при губернской управѣ, состоящій изъ состава управы, пяти членовъ по выбору собранія изъ губернскихъ гласныхъ и завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ. Предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ предсѣдатель управы. Засѣданія совѣта считаются состоявшимися, если кромѣ предсѣдателя и завѣдующаго отдѣломъ присутствуютъ еще четыре члена.

2. Произвести выборы пяти лицъ изъ губернскихъ гласныхъ въ члены сельско-хозяйственнаго совѣта.

3. Поручить управѣ *организовать комиссіонный фондъ* для расширенія и развитія операцій земскихъ сельско хозяйственныхъ складовъ, ассигновавъ на обороты сумму въ 100.000 руб. изъ *спеціальныхъ капиталовъ земства.*

4. Уполномочить управу войти въ соглашеніе съ Тверскимъ Отдѣломъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства о передачѣ склада „Хозяинъ“ въ вѣдѣніе земства.

5. Уполномочить управу примѣнять къ кредитнымъ операціямъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, пользующихся комиссіоннымъ фондомъ губернскаго земства, правила, существующія на этотъ предметъ въ Московскомъ земствѣ.

6. Поручить управѣ намѣтить близъ Твери, или одного изъ уѣздныхъ городовъ, лежащихъ при желѣзной дорогѣ, участокъ земли размѣромъ отъ 200 до 300 десятинъ для устройства на немъ *сельско-хозяйственной опытной станціи и опытной фермы;* войти въ предварительныя сношенія съ владѣльцами относительно условій уступки земли земству.

7. Поручить завѣдующему экономическимъ отдѣломъ ознакомиться, на мѣстахъ, съ различными сельско-хозяйственными опытными учрежденіями Россіи, съ представленіемъ особаго, краткаго, очерка объ организаціи послѣднихъ. Ассигновать на расходы по поѣздкѣ 400 руб.

8. Поручить завѣдующему экономическимъ отдѣломъ выработать,

къ слѣдующему собранію, *проэктъ организаціи опытной станціи и фермы при ней*, губернскаго земства; представить подробную смѣту единовременныхъ и текущихъ расходовъ на эти учрежденія и техническій проэктъ необходимыхъ построекъ.

9. Поручить управѣ войти въ предварительныя сношенія съ Департаментомъ Земледѣлія относительно условій, на которыхъ могутъ быть учреждены зимніе сельско-хозяйственные курсы для взрослыхъ рабочихъ. Поручить завѣдующему экономическимъ отдѣломъ представить къ слѣдующему собранію *проэктъ положенія о курсахъ съ программой и смѣтой расходовъ.*

10. Уполномочить управу созвать *совѣщаніе изъ представителей уѣздныхъ земскихъ управъ* для предварительнаго выясненія степени возможнаго участія уѣздныхъ земствъ въ расходахъ на содержаніе института уѣздныхъ агрономовъ. Мнѣнія совѣщанія доложить уѣзднымъ и губернскому собраніямъ.

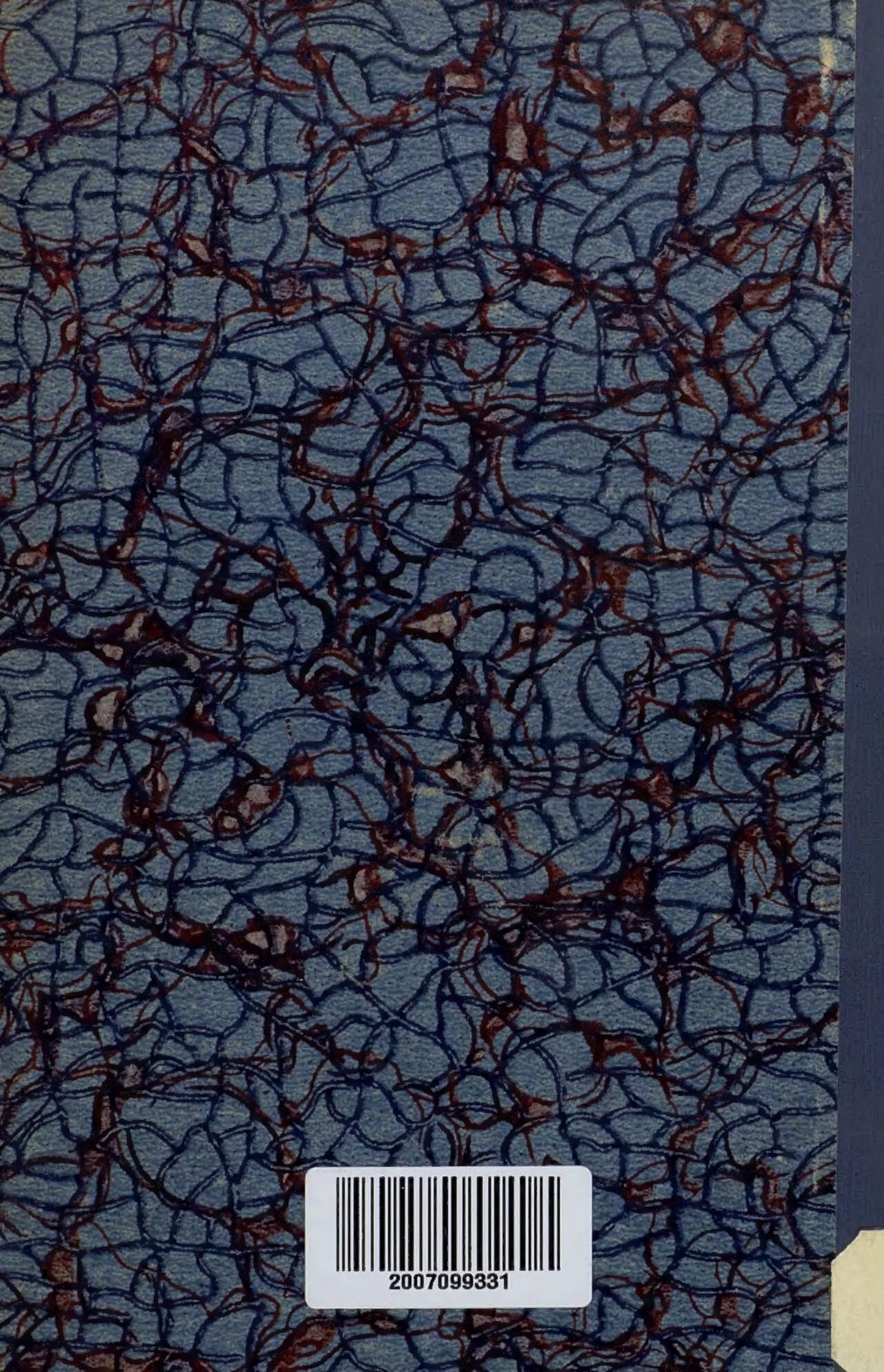
11. Уполномочить управу пригласить въ Кашинскій уѣздъ лицо съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ на должность уѣзднаго агронома съ окладомъ въ 1200 руб. Ассигновать на 1899 г. на содержаніе Кашинскаго агронома 1200 р., впредь до выясненія участія въ немъ уѣзднаго земства.

12. Уполномочить управу усилить составъ экономическаго отдѣла учрежденіемъ должности помощника завѣдующаго (онъ-же временно исполняющій должность агронома въ Зубцовскомъ уѣздѣ), избираемаго изъ лицъ съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ на окладъ въ 1800 р.

13. Поручить управѣ принести въ исполненіе постановленіе собранія прошлогодней сессіи, по экономическимъ вопросамъ, невыполненныя въ настоящемъ году, благодаря перемѣнамъ въ экономическомъ отдѣлѣ.

14. Отложить впредь до выясненія вопроса о значеніи кустарнаго промысла вообще,—изслѣдованіе бондарнаго промысла, невыполненнаго по случаю ухода завѣдующаго экономическимъ отдѣломъ.

15. Отложить на неопредѣленное время мѣстное изслѣдованіе торговли на ярмаркахъ и базарахъ.


2007099331